79059_1732953

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС21-25825

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 13 января 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационные жалобы общества с ограниченной ответственностью «ЭДВА» (далее - общество) и Управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Башкортостан (далее - управление) на решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 03.02.2021, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.05.2021, дополнительное постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.06.2021 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 20.09.2021 по делу № А07-25218/2020,

по иску общества к управлению о взыскании задолженности по договорам хранения от 12.02.2018 № 5/02/2018, от 31.01.2019 № 02902/19/3800 в сумме 72 820 057 рублей 20 копеек, процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленными в соответствии со статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс) в сумме 3 689 665 рублей 60 копеек,

установил:

решением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 03.02.2021 исковые требования удовлетворены частично, с Российской Федерации в лице Федеральной службы судебных приставов Российской Федерации за счет казны

Российской Федерации в пользу общества взыскана задолженность в сумме 4 300 180 рублей. В удовлетворении остальной части иска отказано.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.05.2021 с учетом дополнительного постановления от 21.06.2021 решение суда первой инстанции изменено, с Российской Федерации в лице управления за счет средств федерального бюджета в пользу общества взыскана задолженность в размере 4 300 180 рублей, проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 177 793 рублей 64 копеек. В удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 20.09.2021 оставил без изменения решение суда первой и постановлениz суда апелляционной инстанций.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, управление и общество ставят вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на существенное нарушение норм права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационных жалоб и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалобы могут быть переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, обществом (хранитель) и управлением (поклажедатель) заключены договора хранения транспортных средств.

В обоснование иска общество ссылалось на то, что переданные на хранение транспортные средства находились на стоянке более 100 дней, в связи с чем у поклажедателя образовалась задолженность по оплате услуг хранения за период с 29.07.2019 по 11.03.2020 в сумме 72 820 057 рублей 20 копеек, которая рассчитана с применением тарифа, установленного приказом Комитета Республики Башкортостан по транспорту и дорожному хозяйству от 19.04.2017

№ 01-05/82.

Частично удовлетворяя исковые требования о взыскании суммы основного долга, суд первой инстанции руководствовался нормами о взыскании убытков (статьи 15, 393, 1064 Гражданского кодекса), при этом признал расчет задолженности в соответствии с приказом Комитета Республики Башкортостан по транспорту и дорожному хозяйству № 01-05/82 от 19.04.2017 неверным, а также отказал в удовлетворении требования о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами.

Изменяя решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции, оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями статей 309, 310, 395, 886, 869 Гражданского кодекса, Бюджетного кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», Положением о Федеральной службе судебных приставов, утвержденным Указом Президента Российской Федерации от 13.10.2004 № 1316, правовой позицией, изложенной в пункте 8 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2019), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 27.11.2019, в пункте 23 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28.06.2017, пришел к выводу о том, что спор связан не с взысканием убытков по статье 903 Гражданского кодекса либо убытков, причиненных в связи с противоправными действиями управления, а связан с взысканием долга за оказанные услуги хранения сверх установленного договором срока (свыше 100 дней).

Установив факт оказания обществом услуг по хранению транспортных средств на стоянке, отсутствие доказательств оплаты оказанных услуг со стороны управления, приняв во внимание, что хранение арестованного службой судебных приставов имущества в рамках исполнительного производства обеспечивается за счет средств федерального бюджета, взыскал с Российской Федерации в лице управления за счет средств федерального бюджета сумму задолженности, рассчитанную на основании условий заключенных договоров хранения, а также проценты за пользование чужими денежными средствами.

Суд округа поддержал выводы суда апелляционной инстанции.

Обжалуя судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации, общество и управление приводят доводы, которые являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку.

С учетом изложенного, приведенные в жалобах доводы, не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве, в связи с чем не могут служить основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «ЭДВА» и Управлению Федеральной службы судебных приставов по Республике Башкортостан в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации М.К.Антонова