

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС21-25623

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12.01.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «Созвездие» на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 09.10.2020, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.04.2021 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 14.09.2021 по делу № А56-147822/2018,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Созвездие» (далее – Общество), участники Общества Нор Олег Владимирович, Маркова Валентина Петровна обратились в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) к Андрееву Юрию Владимировичу о взыскании в пользу Общества 793 960 415 рублей 76 копеек убытков, причиненных при исполнении полномочий директора.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен Макаров Юрий Иванович.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 09.10.2020, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.04.2021 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 14.09.2021, в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что суды не исследовали все обстоятельства, на которые ссылался истец в подтверждение совершения ответчиком действий, повлекших причинение убытков; неправильно истолковали пункт 10 мирового соглашения, применительно к статьям 44-46 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее – Закон № 14-ФЗ), утвержденного судом в рамках дела № А56-41086/2016, в котором содержатся рамочные условия процессуальной сделки и отсутствуют конкретные сведения о предмете и цене цессии.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, Общество создано в качестве юридического лица 27.05.2009 путем выделения из общества с ограниченной ответственностью (далее – ООО) «Орион» на основании решения внеочередного общего собрания участников последнего от 10.02.2009, оформленного протоколом № 8.

Согласно названному решению все участники ООО «Орион» становились участниками Общества, в том числе Андреев Ю.В., Макаров Ю.И., Маркова В.П., Чолакян Самвел Робертович, Яценко Наталья Алексеевна с долями в размере 50%, 35%, 5%, 5%, 5% уставного капитала создаваемого общества соответственно. Указанным решением также внесены изменения в учредительные документы ООО «Орион», связанные с изменением состава участников и размера их долей; участниками ООО «Орион» остались Андреев Ю.В. и Макаров Ю.И. с долями в размере по 50% уставного капитала у каждого. Впоследствии размеры долей участников ООО «Орион» изменились и составили 51% - у Андреева Ю.В., 49% - у Макарова Ю.И.

Обязанности директора Общества с 27.05.2009 по 07.11.2017 исполнял Андреев Ю.В.; в период с 30.12.2013 по 26.10.2017 размер доли Андреева Ю.В. в уставном капитале Общества составлял 51%.

Андреев Ю.В. и Макаров Ю.И. заключили договор от 26.08.2014 об осуществлении прав участников ООО «Орион» и Общества.

На момент заключения названного договора Андреев Ю.В. владел долей в размере 51% в уставном капитале ООО «Орион» и долей в размере 51% в уставном капитале Общества, Макаров Ю.И. – долей в размере 49% в уставном капитале ООО «Орион» и долей в размере 35% в уставном капитале Общества.

По условиям договора Макаров Ю.И. обязался воздерживаться от осуществления своих прав участника ООО «Орион» и Общества по определенным

вопросам, отказался на срок до 30.09.2023 от участия в распределении чистой прибыли ООО «Орион» и чистой прибыли Общества пропорционально размеру своей доли, а Андреев Ю.В. обязался выплачивать Макарову Ю.И. ежемесячно плату в согласованном сторонами размере.

Макаров Ю.И., ссылаясь на ненадлежащее исполнение Андреевым Ю.В. обязательств по договору от 26.08.2014, обратился в арбитражный суд с иском об обязании Андреева Ю.В. передать принадлежащие ему доли в уставном капитале ООО «Орион» и Общества, а также о взыскании задолженности по данному договору (дело № А56-41086/2016). К участию в данном деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, были привлечены ООО «Орион», Общество, Нор О.В., Яценко Н.А., Маркова В.П.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.04.2017 по названному делу (№ А56-41086/2016) утверждено мировое соглашение, заключенное между Макаровым Ю.И., Андреевым Ю.В., ООО «Орион», Обществом, Нором О.В., Яценко Н.А., Марковой В.П.

Указанным мировым соглашением был оформлен раздел бизнеса между Макаровым Ю.И. и Андреевым Ю.В. путем обмена долями, а именно: передачи Макаровым Ю.И. Андрееву Ю.В. доли в размере 49% в уставном капитале ООО «Орион» и Андреевым Ю.В. Макарову Ю.И. доли в размере 51% в уставном капитале Общества на определенных в мировом соглашении условиях.

Пунктом 10 мирового соглашения предусмотрено, что Макаров Ю.И., Нор О.В., Яценко Н.А., Маркова В.П. подписанием мирового соглашения дают согласие на передачу Обществом Андрееву Ю.В. права требования к ООО «Орион», принадлежащего на основании обязательств, возникших из договоров займа, заключенных между ООО «Орион» и Обществом, в том объеме и на тех условиях, которые будут существовать на момент заключения договора уступки прав требования (цессии), а Андреев Ю.В., в свою очередь, обязуется принять уступаемые ему права требования к ООО «Орион» и оплатить стоимость приобретения права требования в размере, эквивалентном размеру кредиторской задолженности Общества перед Андреевым Ю.В. на дату заключения договора цессии, в том числе, путем прекращения денежного обязательства зачетом встречного требования.

В дальнейшем Общество в лице директора Андреева Ю.В. и индивидуальный предприниматель Андреев Ю.В. заключили договор от 29.09.2017 уступки прав (цессии), в соответствии с пунктом 1.1 которого Общество уступило Андрееву Ю.В. права (требования) в полном объеме по следующим договорам, заключенным между Обществом и ООО «Орион», на общую сумму 258 282 562 руб. 15 коп.: договорам займа от 05.07.2011 № 05.07, от 25.04.2011, от 31.08.2009, договору инвестирования от 15.03.2013. Согласно пункту 3.1 договора за уступаемые права цессионарий выплачивает cedentu 101 166 839 руб. 45 коп.

Те же стороны подписали соглашение от 29.09.2017 о прекращении взаимных обязательств зачетом встречных однородных требований на сумму 101 166 839 руб. 45 коп., в том числе обязательств Общества перед Андреевым Ю.В., вытекающих из договоров займа, новации, уступки прав (цессии), договора на услуги от 09.01.2017 и договора от 01.04.2017 на услуги

техники, и обязательств Андреева Ю.В. перед Обществом, вытекающих из договора от 29.09.2017 уступки прав требования к ООО «Орион».

Макаров Ю.И. и Андреев Ю.В. заключили договор от 18.10.2017 мены долей в уставных капиталах ООО «Орион» и Общества.

Общество, Нор О.В., Маркова В.П., ссылаясь на то, что Андреев Ю.В. при осуществлении полномочий руководителя Общества распорядился его денежными средствами, действуя из личной заинтересованности и в ущерб интересам возглавляемого им юридического лица, обратились в арбитражный суд с настоящим иском.

По мнению истцов, Андреев Ю.В., преследуя цель вывести оборотный капитал Общества, разработал и осуществил схему, включающую долгосрочные финансовые вложения в подконтрольную ему стороннюю компанию (формирование дебиторской задолженности Общества) с последующим распоряжением этой дебиторской задолженностью в свою пользу и совершение одновременно ряда сделок, направленных на создание фиктивной кредиторской задолженности Общества, а равно наращивание уже имеющейся, которая впоследствии использована ответчиком для прекращения его обязательства перед Обществом путем зачета этой фиктивной или искусственно созданной кредиторской задолженности.

Согласно пунктам 1, 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс) лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В соответствии с пунктом 3 статьи 53 Гражданского кодекса лицо, которое в силу закона или учредительных документов юридического лица выступает от его имени, должно действовать в интересах представляемого им юридического лица добросовестно и разумно. Оно обязано по требованию учредителей (участников) юридического лица, если иное не предусмотрено законом или договором, возместить убытки, причиненные им юридическому лицу.

Согласно пункту 2 статьи 44 Закона № 14-ФЗ члены совета директоров (наблюдательного совета) общества, единоличный исполнительный орган общества, члены коллегиального исполнительного органа общества, а равно управляющий несут ответственность перед обществом за убытки, причиненные обществу их виновными действиями (бездействием), если иные основания и размер ответственности не установлены федеральными законами.

С иском о возмещении убытков, причиненных обществу членом совета директоров (наблюдательного совета) общества, единоличным исполнительным органом общества, членом коллегиального исполнительного органа общества или управляющим, вправе обратиться в суд общество или его участник (пункт 5 статьи 44 Закона № 14-ФЗ).

В силу пункта 5 статьи 10 Гражданского кодекса истец должен доказать наличие обстоятельств, свидетельствующих о недобросовестности и (или) неразумности действий (бездействия) директора, повлекших неблагоприятные последствия для юридического лица (абзац 3 пункта 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица»).

Руководствуясь вышеназванными положениями действующего законодательства, регулирующими спорные отношения, суды отказали в удовлетворении требований, придя к выводу об отсутствии необходимой совокупности условий для привлечения Андреева Ю.В. к гражданско-правовой ответственности в виде взыскания убытков

Судебные инстанции исходили из того, что сделки, по которым Общество предоставляло денежные займы ООО «Орион», были согласованы всеми участниками Общества. При оценке оснований, по которым Общество в период с 26.03.2013 по 17.12.2013 перечислило ООО «Орион» 300 000 000 руб., суды, приняв во внимание подписанные между сторонами документы (договор от 15.02.2013 инвестирования строительства складского объекта (производственно-логистического комплекса), соглашение от 15.03.2013 о расторжении названного договора, договор займа от 15.03.2013), представленную в дело переписку и сопутствующие обстоятельства, пришли к выводу, что указанная сумма также была перечислена по договору займа. Причем, указанная сумма была перечислена Обществом за счет кредитных средств, полученных по двум кредитным договорам, также одобренным участниками Общества без указания конкретной цели, на которые предоставляется кредит, и условий дальнейшего использования кредитных средств.

При оценке действий ответчика, связанных с заключением договора от 29.09.2017 уступки прав (цессии) и соглашения о зачете от 29.09.2017, судебные инстанции пришли к выводу, что совершение указанных сделок было связано с условиями мирового соглашения (пункт 10), в заключении которого участвовали Общество и его участники, в том числе Нор О.В. и Маркова В.П. При этом, как установлено судами, размер уступаемого требования не превышал размер требований, имевшийся на момент подписания мирового соглашения, и соответствовал фактическому размеру задолженности ООО «Орион» перед Обществом на дату заключения договора цессии.

Судами также подробно исследованы и надлежащим образом оценены доводы истцов по эпизодам, связанным с заключением Андреевым Ю.В. от имени Общества с ООО «Стройснаб» и ООО «Норма» договоров подряда; с ООО «Боримпекс» и ООО «Р.И.М.» договоров на выполнение услуг и работ по клинингу и техническому обслуживанию оборудования и инженерных сетей торгового комплекса, с ответчиком - договора оказания консультационных услуг по вопросам пожарной безопасности, договора аренды строительной техники с экипажем. Судами установлено, что работы по указанным договорам фактически выполнялись и услуги фактически оказывались; необходимость в проведении данных работ и оказании соответствующих услуг обуславливалась тем, что Общество как собственник здания обязано нести бремя его содержания,

обеспечивать надлежащее содержание объекта и его безопасную эксплуатацию; доказательства фактического выполнения работ и оказания услуг иными лицами, а не сторонами указанных выше договоров, в дело не представлены.

Таким образом, задолженность Общества перед ООО «Стройснаб», ООО «Норма», ООО «Боримпекс», ООО «Р.И.М.» являлась реальной; впоследствии указанная задолженность была выкуплена ответчиком у кредиторов и наряду с задолженностью Общества перед Андреевым Ю.В. по договорам оказания консультационных услуг и аренды техники предъявлена к зачету в счет оплаты уступленного требования по договору цессии от 29.09.2017.

Суды, всесторонне проанализировав взаимоотношения сторон с учетом объема представленных документов, при рассмотрении спора правомерно исходили из того, что изначально ООО «Орион» и Общество были тесно связаны и осуществляли деятельность каждое по определенному направлению в интересах обеих компаний, в частности ООО «Орион» занималось строительством производственно-логистического комплекса, а Общество - эксплуатацией торгового комплекса по адресу: Санкт-Петербург, пр. Испытателей, д. 35. Впоследствии между мажоритарными участниками ООО «Орион» и Общества возникли разногласия, которые были урегулированы подписанием мирового соглашения, утвержденного судом в рамках дела № А56-41086/2016. Результатом урегулирования возникшего спора стало достижение сторонами договоренности о разделе бизнеса. Заключение Андреевым Ю.В. от имени Общества сделок, в результате которых, по мнению истцов, был причинен ущерб, соответствует условиям мирового соглашения.

Доводы истцов о невозможности квалификации условия пункта 10 мирового соглашения, как решения участников об одобрении сделок, ввиду несоответствия такого решения положениям статей 44-46 Закона № 14-ФЗ, правомерно признаны несостоятельными.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Созвездие» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова