

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС21-25808

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13.01.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Амурской области на постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 16.09.2021 по делу № А04-8433/2020 Арбитражного суда Амурской области

по иску общества с ограниченной ответственностью «Мирастрой» к Управлению Министерства внутренних дел Российской Федерации по Амурской области о взыскании убытков в размере 380 482 рублей,

установил:

решением Арбитражного суда Амурской области от 15.03.2021 иск удовлетворен.

Постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 03.06.2021 решение суда первой инстанции отменено, в иске отказано.

Постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 16.09.2021 постановление суда апелляционной инстанции отменено, решение суда первой инстанции оставлено в силе.

Управление в кассационной жалобе просит отменить постановление суда округа, считая его незаконным и необоснованным.

По смыслу части 1 статьи 291¹, части 7 статьи 291⁶, статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Отменяя постановление суда апелляционной инстанции и оставляя в силе решение суда первой инстанции, суд округа руководствовался положениями статей 15, 393, 401, 404 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 96 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», и исходил из установленной судом первой инстанции совокупности условий, необходимых для взыскания убытков, без учета которой суд апелляционной инстанции признал недоказанным наличие оснований для удовлетворения иска.

При этом вопреки доводам жалобы убытки общества возникли не в связи с участием в торгах, а в результате действий заказчика, связанных с односторонним отказом от исполнения государственного контракта.

Доводов, подтверждающих существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые могли повлиять на исход дела

и являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, заявителем не приведено.

Руководствуясь статьями 291¹, 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов