

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС21-25981

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13.01.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу Золкина Игоря Ивановича на решение Арбитражного суда Республики Коми от 22.01.2021, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 22.04.2021, постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 03.09.2021 по делу № А29-12264/2020

по заявлению Золкина Игоря Ивановича о признании незаконным и отмене решения Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Республике Коми от 16.06.2020 № 61, принятого по жалобе Золкина Игоря Ивановича на определение от 01.04.2020 об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении по части 1 статьи 14.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении акционерного общества «Коми энергосбытовая компания»,

у с т а н о в и л:

решением Арбитражного суда Республики Коми от 22.01.2021, оставленным без изменения постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 22.04.2021, в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 03.09.2021 указанные судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе заявитель просит отменить принятые по делу судебные акты, указывая на наличие оснований для привлечения общества к ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Исходя из доводов жалобы и принятых по делу судебных актов оснований для удовлетворения жалобы не установлено.

Оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей», суды отказали в удовлетворении требований, признав правомерным отказ в возбуждении дела об административном правонарушении по части 1 статьи 14.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с отсутствием в действиях общества состава административного правонарушения.

Несогласие с указанными выводами судов не может быть признано основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

По смыслу части 1 статьи 291¹, части 7 статьи 291⁶, статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Учитывая положения части 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях относительно срока давности

привлечения к административной ответственности, передача кассационной жалобы в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации не приведет к защите прав заявителя.

Исходя из смысла пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях истечение срока давности привлечения к административной ответственности является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении, следовательно, по истечении этого срока вопрос о привлечении к административной ответственности лица обсуждаться не может.

При установленных обстоятельствах доводы жалобы не являются достаточными в целях передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов