

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС21-26306

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 января 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Министерства транспорта и дорожного хозяйства Мурманской области (далее - министерство) на решение Арбитражного суда Мурманской области от 04.02.2021, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.05.2021 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 29.09.2021 по делу № А42-3008/2020

по иску акционерного общества «Электротранспорт города Мурманска» (далее – общество) к публично-правовому образованию Мурманская область в лице министерства о взыскании 5 306 813 рублей 64 копеек убытков,

при участии в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора – Министерства финансов Мурманской области, администрации города Мурманска, Комитета по развитию городского хозяйства администрации города Мурманска,

установил:

решением суда первой инстанции от 04.02.2021, оставленным без изменения постановлениями Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.05.2021 и Арбитражного суда Северо-Западного округа от 29.09.2021, исковое требование удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, министерство ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, общество осуществляет деятельность по перевозке пассажиров и багажа на городских регулярных троллейбусных и автобусных маршрутах согласно утвержденным паспортам, схемам маршрутов и расписанию.

Ссылаясь на возникновение убытков (недополученного дохода) в размере 5 306 813 рублей 64 копеек, возникших в связи с наличием межтарифной разницы (разницы между установленным регулируемым тарифом на перевозки пассажиров и багажа 37 рублей 49 копеек, отражающим себестоимость одной перевозки пассажира и багажа для общества, и определенным тарифом на перевозки для пассажиров 33 рубля), общество в целях их возмещения направило в адрес министерства претензию, которая была оставлена без удовлетворения, что послужило основанием для обращения в арбитражный суд.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 15, 16, 789, 790, 1064, 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 86, 78, 158 Бюджетного кодекса Российской Федерации, подпункта 12 пункта 2 статьи 26.3 Федерального закона от 06.10.1999 № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации», пунктов 17, 18 части 1 статьи 3 Федерального закона от 13.07.2015 № 220-ФЗ «Об организации регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», Закона Мурманской области от 13.07.2009 № 1133-01-ЗМО «Об организации транспортного обслуживания населения на территории Мурманской области», Закона Мурманской области от 26.10.2007 № 901-01-ЗМО «О предоставлении льготного проезда на городском электрическом и автомобильном транспорте общего пользования обучающимся государственных областных и муниципальных образовательных организаций Мурманской области», разъяснениями Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенными в пунктах 16, 19 постановления от 22.06.2006 № 23 «О некоторых вопросах применения арбитражными судами

норм Бюджетного кодекса Российской Федерации», суды пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения иска.

При этом судебные инстанции исходили из того, что финансирование льготного проезда обучающихся является расходным обязательством публично-правового образования Мурманская область, которое, являясь лицом, установившим право на льготный проезд по таким билетам, должно компенсировать обществу недополученный им доход в виде разницы между экономически обоснованным тарифом на перевозку и провозной платой, взимаемой с пассажиров, уменьшенной на сумму предоставленных им льгот.

Доводы, изложенные в жалобе, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Министерству транспорта и дорожного хозяйства Мурманской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова