

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС21-26433

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 января 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу государственного казенного учреждения Республики Коми «Дорожный контроль» (далее - учреждение) на решение Арбитражного суда Республики Коми от 02.02.2021, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 25.05.2021 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 21.09.2021 по делу № А29-13481/2020

по иску учреждения к публичному акционерному обществу «Ростелеком» (далее – общество) о взыскании пеней по государственному контракту от 27.07.2018 № 0107200002718000647 на оказание услуг аренды автоматизированной системы весогабаритного контроля в сумме 7 704 529 рублей 20 копеек,

при участии в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора – Министерства внутренних дел по Республике Коми, Министерства строительства и дорожного хозяйства Республики Коми, государственного автономного учреждения Республики Коми «Центр информационных технологий», общества с ограниченной ответственностью «СпецЭнергоТрейд»,

установил:

решением суда первой инстанции от 02.02.2021, оставленным без изменения постановлениями Второго арбитражного апелляционного суда от 25.05.2021 и Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 21.09.2021, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, учреждение ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных

актов, ссылаясь на нарушение норм права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, обществом (арендодатель) и учреждением (арендатор) заключен государственный контракт на оказание услуг аренды автоматизированной системы весогабаритного контроля.

Учреждение, ссылаясь на ненадлежащее исполнение обществом обязательств по контракту (обязанность арендодателя по обеспечению в период всего срока оказания услуг аренды работоспособности и функционирования системы весогабаритного контроля), обратилось в арбитражный суд с требованием о взыскании пеней.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суды, руководствуясь положениями статей 309, 310, 329, 330, 431 Гражданского кодекса Российской Федерации, пришли к выводу об отсутствии оснований для возложения на общество гражданско-правовой ответственности в виде выплаты пеней.

Судебные инстанции исходили из того, что неработоспособность системы весогабаритного контроля, вызванная изменением законодательства, как объективная причина, не зависящая от воли арендодателя, не может быть отнесена к частичной и длительной неработоспособности системы по смыслу контракта.

При исследовании обстоятельств дела установлено, что необходимость модернизации системы связана с принятием постановления Правительства Российской Федерации от 31.01.2020 № 67 «Об утверждении Правил возмещения вреда, причиняемого тяжеловесными транспортными средствами, об изменении и признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации» и приказа Министерства транспорта Российской Федерации от 05.06.2019 № 167 «Об утверждении Порядка выдачи специального разрешения на движение по автомобильным дорогам тяжеловесного и (или) крупногабаритного транспортного средства»; данные нормативные правовые акты требовали внесения изменения в программное обеспечение, однако вступили в силу в процессе функционирования

переданного в аренду имущества (системы весогабаритного контроля) и не могли быть известны обществу либо заранее оговорены в контракте; изменение правового регулирования вопросов применения системы весогабаритного контроля не зависит от воли арендодателя, в связи с чем необходимость модернизации по такой причине не может быть расценена как нарушение или ненадлежащее исполнение договора; на момент принятия системы весогабаритного контроля в аренду она соответствовала требованиям контракта; приведение в соответствие с действующим законодательством сложного программного комплекса не может быть осуществлено одновременно, а требует существенных временных и имущественных затрат.

Приведенные в жалобе доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве, в связи с чем не могут служить основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать государственному казенному учреждению Республики Коми «Дорожный контроль» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова