

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-26078

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14.01.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу Государственной компании «Российские автомобильные дороги» на решение Арбитражного суда города Москвы от 24.03.2021, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.06.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 20.09.2021 по делу № А40-252309/2017,

УСТАНОВИЛ:

Акционерное общество "Химки-Молжаниново" (далее - истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к государственной компании "Российские автомобильные дороги" (далее - ответчик) о взыскании убытков в размере 114.037.065 руб. (с учетом принятых судом уточнений в порядке статьи 49 АПК РФ).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 24.03.2021, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.06.2021 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 20.09.2021, требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся по делу судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что в материалах дела отсутствуют доказательства того, что действия Государственной компании по переустройству магистральных газопроводов в рамках реализации

проекта «Строительство скоростной автомобильной дороги Москва-Санкт-Петербург» на участке 15-й км-58-й км являются неправомерными и повлекли возникновение убытков.

Ответчик осуществляет деятельность по реализации проекта «Строительство скоростной автомобильной дороги Москва-Санкт-Петербург» на участке 15-й км и 58-й км» на основании Федерального закона от 17.07.2009 №145-ФЗ «О государственной компании «Российские автомобильные дороги» о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации (далее -Закон о государственной компании).

Арбитражным судом Московской области по делу № А41-63055/2016 установлено, что 30.09.2009 истцом была согласована перекладка газопроводов «Газопровод-отвод «Химки-Крюково», «Газопровод-отвод к КРП-13» и газопровод отвод к ГРС»-Сходня», что подтверждается подписью генерального директора на планах газопроводов».

Проектирование, строительство, реконструкция, капитальный ремонт автомобильных дорог осуществляются в соответствии с Градостроительным кодексом Российской Федерации, Федеральным законом «Об организации дорожного движения в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», Федеральным законом от 10.12.1995 №196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» и Федеральным законом от 08.11.2007 №257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

В соответствии с пунктом 5.4.1 Положения о Федеральном дорожном агентстве, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 23.07.2004 №374, Федеральное дорожное агентство осуществляет полномочия в установленной сфере деятельности по принятию решений о подготовке документации по планировке территории в целях развития автомобильных дорог общего пользования федерального значения. Порядок подготовки и утверждения документации по планировке территории определен статьей 45 Градостроительного кодекса Российской Федерации.

Распоряжением Федерального дорожного агентства №2063-р от 29.10.2014 и Распоряжением №1985-р от 21.10.2014 утверждена документация по планировке территории объекта строительства IX.X Этап работ «Вынос газопроводов из зоны строительства автомобильной дороги Москва-Санкт-Петербург на участке 15ки-58км».

Документация по планировке территории объекта в установленном законом порядке не оспорена и является действительной. Материалами дела подтверждается ,что газопровод (его части), являющийся составной частью объекта строительства автомобильной дороги, в силу статьи 48 Градостроительного кодекса Российской Федерации переустроен на основании проектной документации.

Согласно представленным в материалы дела актам приемки законченного строительством магистрального газопровода от 20.08.2014 строительного-

монтажные работы выполнены в полном соответствии с проектом и требованиями СНиП2.05.06-85 «Магистральные трубопроводы».

В материалы дела представлено положительное заключение Государственной экспертизы от 11.04.2019 №498-14/ГТЭ-5074/04 на проектную документацию объекта строительства.

Доказательствами о соответствии построенного объекта требованиям технических регламентов (норм, правил) иных нормативных правовых актов и проектной документации также является и заключение федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору на каждый объект строительства.

Таким образом, в действиях Государственной компании, связанных с переустройством магистральных газопроводов, отсутствует противоправность, что является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении исковых требований.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, не установлено.

Как следует из обжалуемых актов, истец с 27.02.2009 является собственником земельного участка с кадастровым номером 50:10:0021002:23, площадью 129.797 кв. м, относящегося к категории земель населенных пунктов, имеющего вид разрешенного использования "для размещения объектов обслуживания и административно-деловых объектов", расположенного относительно ориентира, расположенного в границах участка; почтовый адрес ориентира: Московская область, Химкинский район (выписка из ЕГРН).

Из уведомления от 16.12.2015 N 55 филиала ООО "Газпром трансгаз Москва" Крюковского ЛПУМГ истец узнал о переукладке участков магистральных газопроводов высокого давления ПАО "Газпром", в результате чего магистральный газопровод "Газопровод-отвод к ГРС-Сходня Ду-400 оказался частично расположенными в границах принадлежащего истцу на праве собственности земельного участка с кадастровым номером 50:10:0021002:23.

Из материалов прокурорской проверки истец узнал, что работы по реконструкции газопроводов осуществлялись ответчиком в рамках строительства скоростной автомобильной дороги Москва - Санкт-Петербург на

участке 15 км - 58 км на основании разрешения на строительство (реконструкцию) газопроводов от 19.05.2014 N RU 50501125024004973-2, а ввод газопроводов в эксплуатацию осуществлен на основании разрешения на ввод в эксплуатацию N RU50-00-2581-2015 выданного Администрацией городского округа Химки Московской области.

Полагая, что размещение в границах земельного участка реконструированных магистральных газопроводов нарушает права и законные интересы истца, истец обратился в арбитражный суд с иском о присуждении компенсации.

Исследовав и оценив представленные по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации доказательства, в том числе, экспертное заключение, суды, руководствуясь статьями 56, 57, 105 Земельного кодекса Российской Федерации, Федеральным законом от 21 июля 1997 г. N 116-ФЗ "О промышленной безопасности опасных производственных объектов", Правилами возмещения собственникам земельных участков, землепользователям, землевладельцам и арендаторам земельных участков убытков, причиненных временным занятием земельных участков, ограничением прав собственников земельных участков, землепользователей, землевладельцев и арендаторов земельных участков, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 07 мая 2003 г. N 262, постановлением Конституционного суда Российской Федерации от 05 марта 2020 г. N 11-п, пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения исковых требований, поскольку размещение магистрального газопровода в границах принадлежащего истцу на праве собственности земельного участка существенно ограничивает право собственности истца на данный земельный участок ввиду установления законодателем особого режима использования земель в границах охранных зон и зон минимальных расстояний по СП 36.13330.2012 "СНиП 2.05.06-85*. Магистральные трубопроводы" от магистрального газопровода, а противоправность действий ответчика не является необходимым условием для осуществления возмещения.

При этом судами принято во внимание, что обременение принадлежащего истцу земельного участка произошло в результате деятельности ответчика по строительству автомобильной дороги, в рамках которой ответчиком была осуществлена реконструкция газопровода, что вызвало необходимость установления охранных зон и зон минимальных расстояний по СП 36.13330.2012 "СНиП 2.05.06-85* Магистральные трубопроводы".

Отклоняя доводы ГК "Автодор" о том, что права истца не нарушаются охранными зонами и зонами минимальных расстояний в связи с отсутствием сведений о таких зонах в ЕГРН, судами указано на то, что правовым основанием для ограничения прав собственника земельного участка зонами от магистральных газопроводов является не запись в ЕГРН, а непосредственно нормативный акт, предусматривающий общие правила установления зон определенного вида.

Доводы заявителя жалобы не подтверждают существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛ:

Отказать в передаче кассационной жалобы Государственной компании «Российские автомобильные дороги» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова