

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-25792

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 января 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу федерального государственного бюджетного учреждения «Центральное жилищно-коммунальное управление» Министерства обороны Российской Федерации на решение Арбитражного суда города Москвы от 20.02.2021, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.04.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 16.09.2021 по делу № А40-193677/2020

по иску акционерного общества «Главное управление обустройства войск»» (далее - общество, истец) к федеральному государственному бюджетному учреждению «Центральное жилищно-коммунальное управление» Министерства обороны Российской Федерации (далее - учреждение, ответчик) о взыскании 8 011 262 рублей 75 копеек задолженности,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 20.02.2021, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.04.2021 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 16.09.2021, исковое заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, учреждение, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы

судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов, 23.08.2016 Министерством обороны Российской Федерации и обществом заключен государственный контракт № 1617187387472090942000000 на выполнение проектно-изыскательских работ 1 и 2 этапов и строительно-монтажных работ 1 этапа объекта, в рамках которого общество обязалось выполнить проектно-изыскательские и строительно-монтажные работы.

В мае и декабре 2017 года Министерством обороны, обществом и эксплуатирующей организацией (учреждением) подписаны акты приемки законченного строительством объекта и акты передачи во временное эксплуатационное санитарное содержание соответственно, из которых следует, что объекты переданы эксплуатирующей организации.

При этом общество осуществляло поставку тепловой энергии на объекты, переданные учреждению в эксплуатацию, которые последним не компенсировались.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения общества в арбитражный суд.

Рассматривая спор, суд первой инстанции, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Гражданского кодекса Российской Федерации, пришел к выводу о наличии оснований для удовлетворения заявленного требования, с чем согласились суды апелляционной инстанции и округа.

Судебные инстанции исходили из доказанности обществом наличия задолженности в заявленной сумме, указав, что ответчик является субъектом, на который возложены обязанности содержания и эксплуатации объектов

военной и социальной инфраструктуры, а также бремя несения расходов, связанных с таким содержанием.

Оснований не согласиться с выводами судов не имеется, суды исходили из оценки совокупности представленных доказательств и установленных фактических обстоятельств.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, не подтверждают существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку установленных обстоятельств, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать федеральному государственному бюджетному учреждению «Центральное жилищно-коммунальное управление» Министерства обороны Российской Федерации» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова