

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС21-26458

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 января 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Государственной жилищной инспекции Кузбасса (далее – инспекция) на решение Арбитражного суда Кемеровской области от 26.04.2021, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 02.07.2021 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 11.10.2021 по делу № А27-23796/2020

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Ника» (далее - ООО «Ника») о признании недействительным решения инспекции от 12.10.2020 № 1210/2020-МКД об отказе во внесении изменений в реестр лицензий на осуществление деятельности по управлению многоквартирными домами Кемеровской области – Кузбасса (далее – реестр лицензий) в части включения сведений об управлении ООО «Ника» многоквартирным домом № 52 по улице Звездова в городе Новокузнецк (далее – МКД) и обязанности инспекции внести соответствующие изменения в реестр лицензий,

при участии в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора – общества с ограниченной ответственностью «Союз» (далее – ООО «Союз»),

установил:

решением суда первой инстанции от 26.04.2021, оставленным без изменения постановлениями Седьмого арбитражного апелляционного суда от 02.07.2021 и Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 11.10.2021, заявленные требования удовлетворены.

В кассационной жалобе инспекция ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на существенное нарушение норм права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, собственниками помещений в спорном МКД приняты решения о расторжении ранее заключенного с ООО «Союз» договора управления, о выборе управляющей организации - ООО «Ника» и заключении с ней договора управления МКД, оформленные протоколом внеочередного общего собрания собственников помещений от 28.04.2020.

По результатам рассмотрения заявления ООО «Ника» о внесении изменений в реестр лицензий в части включения сведений об управлении спорным МКД инспекцией принято решение об отказе во внесении изменений в реестр лицензий на основании подпункта «а» пункта 9 Порядка и сроков внесения изменений в реестр лицензий субъекта Российской Федерации, утвержденных приказом Минстроя России от 25.12.2015 № 938/пр (далее – Порядок № 938/пр).

Не соглашаясь с указанным ненормативным правовым актом, ООО «Ника» обратилось в арбитражный суд.

Удовлетворяя заявленные требования, суды, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями статей 46, 161, 162, 192, 195, 198 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее – Жилищный кодекс), статей 181.3-181.5, 309, 450.1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс), Порядком № 938/пр, правовой позицией Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлениях от 22.11.2011 № 7677/11, от 05.06.2012 № 17635/11, пришли к выводу о несоответствии оспариваемого отказа действующему законодательству и нарушении прав и законных интересов ООО «Ника».

Судебные инстанции исходили из того, что собственники помещений в одностороннем порядке вправе отказаться от исполнения договора управления многоквартирным домом не только в случае, если управляющая организация не

выполняет условий такого договора, но и в случае принятия ими решения о выборе иной управляющей организации или изменении способа управления данным домом.

Кроме того, суды отметили, что нарушение положений части 8.2 статьи 162 Жилищного кодекса при принятии общим собранием собственников помещений в многоквартирном доме решения о выборе управляющей организации может служить основанием для оспаривания такого решения в судебном порядке в соответствии со статьей 181.4 Гражданского кодекса и не относится к безусловным основаниям его ничтожности.

При исследовании обстоятельств дела установлено отсутствие доказательств, свидетельствующих об оспаривании собственниками помещений в МКД решения о выборе ООО «Ника» в качестве управляющей организации, оформленного протоколом от 28.04.2020, и признании его недействительным судом общей юрисдикции.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, основаны на неверном толковании норм права, не опровергают выводы судов, сделанные на основании правильного применения норм права к установленным обстоятельствам дела, не свидетельствуют о допущенной при рассмотрении дела судебной ошибке, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального права и норм процессуального права, в связи с чем не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Государственной жилищной инспекции Кузбасса в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова