

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС21-26466

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 января 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу крестьянского (фермерского) хозяйства «Марково-1» (далее – КФХ «Марково-1», налогоплательщик) на постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.06.2021 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 28.09.2021 по делу № А76-52849/2020 Арбитражного суда Челябинской области

по заявлению КФХ «Марково-1» о признании недействительным решения Управления Федеральной налоговой службы по Челябинской области (далее – управление) от 03.11.2020 № 18-13/004398,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора - Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 15 по Челябинской области (далее – инспекция),

установил:

решением Арбитражного суда Челябинской области от 03.03.2021 заявленное требование удовлетворено.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.06.2021 решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении заявления КФХ «Марково-1» отказано.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 28.09.2021 оставил без изменения постановление суда апелляционной инстанции.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, КФХ «Марково-1» ссылается на существенное нарушение судами норм материального права, просит отменить постановления судов

апелляционной инстанции и округа, оставить в силе решение суда первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам камеральной налоговой проверки представленной КФХ «Марково-1» налоговой декларации по НДС за 1 квартал 2020 года с суммой налога, заявленного к возмещению в размере 316 277 рублей, инспекцией принято решение о возмещении частично суммы НДС в размере 204 717 рублей и о необоснованности применения налоговых вычетов по НДС в размере 111 560 рублей.

После установления факта представления налогоплательщиком уведомления об освобождении от уплаты НДС решение инспекции о частичном возмещении ему налога решением управления отменено.

Не согласившись с решением управления, КФХ «Марково-1» обратилось в арбитражный суд с требованием о признании его недействительным.

Удовлетворяя заявление налогоплательщика, суд первой инстанции исходил из отсутствия у управления полномочий на принятие оспариваемого решения, поскольку осуществление вышестоящим налоговым органом контроля за деятельностью нижестоящего налогового органа вне процедуры, определенной статьями 88, 100, 101 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Налоговый кодекс), неправомерно.

Кроме того, суд отметил, что необеспечение возможности представления проверяемым лицом объяснений (возражений) по фактам, выявленным управлением, лишило заявителя возможности при вынесении оспариваемого решения реализовать свои права, предусмотренные Налоговым кодексом.

Отменяя решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции, руководствуясь положениями статей 31, 146, 171, 176 Налогового кодекса, Закона Российской Федерации от 21.03.1991 № 943-1 «О налоговых органах Российской Федерации», правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлениях от 17.03.2009 № 5-П, от 24.03.2017 № 9-П, определении от 22.04.2010 № 595-0-0, пришел к выводу о том, что решение управление вынесено в соответствии с требованиями

налогового законодательства и не нарушает права и законные интересы заявителя.

При этом суд апелляционной инстанции исходил из того, что законодательством допускается возможность отмены вышестоящим налоговым органом такого решения нижестоящего налогового органа, которым налогоплательщику были предоставлены определенные льготы (преимущества, вычеты), в том числе решения о возмещении НДС, в случае, когда оно было принято в нарушение требований законодательства о налогах и сборах. В данном случае управлением установлено нарушение законодательства о налогах и сборах допущенное при проведении налогового контроля, которое заключается в проверке инспекцией соответствия представленных налогоплательщиком документов для обоснования права на вычет по НДС требованиям Налогового кодекса, при том, что налогоплательщиком подано уведомление и используется право на освобождение от исполнения обязанностей, связанных с исчислением и уплатой НДС.

Суд округа поддержал выводы суда апелляционной инстанции.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, основаны на неверном толковании норм права, не опровергают выводы судов, сделанные на основании правильного применения норм права к установленным обстоятельствам дела, не свидетельствуют о допущенной при рассмотрении дела судебной ошибке, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального права и норм процессуального права, в связи с чем не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать крестьянскому (фермерскому) хозяйству «Марково-1» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова