

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 309-ЭС21-25635

г. Москва

17 января 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу гражданки Шумихиной Л.Г. (должник, г. Оренбург) на определение Арбитражного суда Оренбургской области от 05.05.2021, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.07.2021 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 21.09.2021, принятые в деле № А47-10449/2020 о банкротстве должника по заявлению общества с ограниченной ответственностью «НБК» (кредитор) о включении в реестр требования в размере 550 265 рублей 42 копеек,

установила:

определением Арбитражного суда Оренбургской области от 05.05.2021 включено в третью очередь реестра требование в размере 304 471 рубля 68 копеек.

Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд постановлением от 06.07.2021 изменил определение от 05.05.2021, признав требование установленным в размере 301 548 рублей 45 копеек и подлежащим включению в третью очередь реестра.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 21.09.2021 постановление апелляционного суда от 06.07.2021 оставил без изменения.

В кассационной жалобе Шумихина Л.Г. просит об отмене судебных актов, ссылаясь на неверное определение размера задолженности, злоупотребление кредитором правом и предоставление им заведомо ложной информации в обоснование заявленного требования.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке

кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды установили наличие судебного акта суда общей юрисдикции и соответствие задолженности критериям статей 16, 71, 100, 142, 201.1 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» для признания требования обоснованным и включения в реестр.

Довод о размере задолженности был рассмотрен и разрешен апелляционным судом.

Злоупотребления правом со стороны кредитора и предоставление им заведомо ложной информации в обоснование заявленного требования при рассмотрении данного спора судами не установлено.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать Шумихиной Л.Г. в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова