

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-25931

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 января 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу федерального казенного учреждения «Центральное окружное управление материально-технического снабжения Министерства внутренних дел Российской Федерации» на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.06.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 16.09.2021 по делу № А40-223899/2020 Арбитражного суда города Москвы

по иску федерального казенного учреждения «Центральное окружное управление материально-технического снабжения Министерства внутренних дел Российской Федерации» (далее - истец, учреждение) к обществу с ограниченной ответственностью «АССИНЖИНИРИНГ» (далее - ответчик, общество) о взыскании 7 173 533 рублей 06 копеек убытков,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 17.02.2021 исковое заявление удовлетворено.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.06.2021, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 16.09.2021, решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении искового заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, учреждение, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты апелляционного суда и суда округа.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов, 22.08.2018 учреждением (заказчик) и обществом (поставщик) заключен государственный контракт на поставку альпинистского снаряжения с учетом дополнительного соглашения № 1 от 28.08.2018 на сумму 27 862 492 рубля 36 копеек.

В установленный контрактом срок поставщик товар не поставил, в связи с чем 01.12.2018 заказчиком принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта. Законность данного решения установлена решением Арбитражного суда города Москвы от 22.11.2019 № А40-200088/2019.

Впоследствии, 09.10.2019 учреждением и ООО «ТимберТранс» заключен контракт в редакции дополнительного соглашения от 26.11.2019 № 1 на поставку альпинистского снаряжения на сумму 18 188 189 рублей 75 копеек.

В соответствии с пунктом 9.9 контракта от 22.08.2018 поставщик, не выполнивший обязательство по контракту, обязан возместить заказчику сумму понесенного ущерба, определяемую как разницу между стоимостью товара, закупленного по новому контракту, и стоимостью, не поставленного товара по расторгнутому контракту.

Полагая, что заказчиком понесены убытки в заявленном размере, учреждение направило обществу претензию, которая оставлена без удовлетворения.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения учреждения в арбитражный суд.

Удовлетворяя заявление, суд первой инстанции пришел к выводу о доказанности истцом наличия причинно-следственной связи между действиями общества и возникшими у заявителя убытками.

Отменяя решение суда и отказывая в иске, суд апелляционной инстанции, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», пришел к выводу об отсутствии оснований для взыскания с ответчика заявленной суммы убытков, с чем согласился суд округа.

Судебные инстанции указали, что из условий контрактов не усматривается, что товар, поставленный по второму контракту, является аналогичным по характеру и происхождению с товаром, который должен был быть поставлен по первоначальному контракту с ответчиком, в связи с чем исходили из недоказанности в рассматриваемой ситуации совокупности обстоятельств, необходимых для привлечения ответчика к гражданско-правовой ответственности в виде возмещения убытков.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, не подтверждают существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку установленных обстоятельств, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать федеральному казенному учреждению «Центральное окружное управление материально-технического снабжения Министерства внутренних дел Российской Федерации» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова