

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС21-26081

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 января 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Аврора Плюс» на решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 02.06.2021, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.08.2021 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 26.10.2021 по делу № А07-5219/2021

по иску Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан (далее - управление, антимонопольный орган) к обществу с ограниченной ответственностью «Аврора Плюс» (далее - общество, ООО «Аврора Плюс»), государственному унитарному предприятию Республики Башкортостан «Управление административными зданиями» (далее - ГУП «УАЗ»), Министерству земельных и имущественных отношений Республики Башкортостан (далее - министерство) о понуждении исполнить предписание управления № 002/01/16-881/2019 от 23.10.2019 по делу № 002/01/16- 881/2019,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора - прокуратуры Республики Башкортостан (далее - прокуратура),

установил:

решением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 02.06.2021, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.08.2021 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 26.10.2021, заявленное требование удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, ООО «Аврора Плюс», ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов, в антимонопольный орган поступила информация из прокуратуры, содержащая сведения о возможном нарушении антимонопольного законодательства.

На основании представленных документов и сведений в отношении общества, министерства, ГУП «УАЗ» возбуждено дело по признакам нарушения пункта 4 статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции).

В ходе проверки управлением выявлена аффилированность участников антиконкурентных действий, в связи с чем антимонопольным органом квалифицированы действия министерства, ГУП «УАЗ» и ООО «Аврора Плюс» как нарушающие пункт 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции, о чем вынесено решение от 23.10.2019 № 002/01/16-881/2019.

На основании решения выданы предписания об устранении выявленных нарушений.

Не согласившись с решением и предписанием управления, общество обратилось в арбитражный суд.

Решением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 26.03.2020 по делу № А07-38566/2019, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.07.2020 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 07.10.2020, в удовлетворении заявления отказано.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 24.12.2020 ООО «Аврора Плюс» отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В антимонопольный орган 02.07.2020 от общества поступило заявление о продлении сроков исполнения предписания от 23.10.201, по результатам

рассмотрения управлением вынесено решение о продлении срока исполнения предписания на шесть месяцев.

Неисполнение обществом в установленный срок предписания явилось основанием для обращения антимонопольного органа в арбитражный суд.

Рассматривая спор, суд первой инстанции, оценив представленные в материалы дела доказательства, учитывая вступившие в законную силу судебные акты по делу № А07-38566/2019, которыми подтверждена законность принятых антимонопольным органом ненормативных правовых актов, руководствуясь положениями Закона о защите конкуренции, пришел к выводу о наличии оснований для удовлетворения заявленного требования, с чем согласились суды апелляционной инстанции и округа.

Судебные инстанции исходили из доказанности антимонопольным органом факта неисполнения ответчиками спорного предписания, указав, что доказательств исполнения обществом предписания в полном объеме либо принятия всех необходимых мер по его исполнению в материалы дела не представлено.

Доводы общества, изложенные в жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и им дана надлежащая правовая оценка.

По существу доводы жалобы повторяют позицию заявителя по спору, не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку установленных обстоятельств, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Аврора Плюс» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова