

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 309-ЭС21-22082

г. Москва

17 января 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу гражданки Мальцевой Т.Н. (кредитор, г. Лесной, Свердловская область) на постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.07.2021 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 25.10.2021, принятые в деле № А60-27015/2020 о банкротстве гражданина Анохина О.Ю. (должник) по заявлению Мальцевой Т.Н. о включении в реестр должника требования на сумму в 1 479 503 рублей 02 копеек, признании данного требования общим обязательством должника и его бывшей супруги и по заявлению финансового управляющего должника о признании недействительным договора займа от 18.01.2013, заключенного между должником и Мальцевой Т.Н.,

установила:

определением Арбитражного суда Свердловской области от 19.04.2021 в удовлетворении заявления финансового управляющего о признании договора займа от 18.01.2013 недействительным отказано; требование Мальцевой Т.Н. в размере 1 479 503 рублей 02 копеек включено в третью очередь реестра требований кредиторов должника, в признании данного требования общим обязательством должника и его бывшей супруги отказано.

Семнадцатый арбитражный апелляционный суд постановлением от 21.07.2021, отменив определение от 19.04.2021 в части отказа в признании сделки недействительной, признал договор займа от 18.01.2012 недействительной сделкой; в остальной части определение оставил без изменения.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 25.10.2021 постановление апелляционного суда от 21.07.2021 оставил без изменения.

В кассационной жалобе Мальцева Т.Н. просит об отмене судебных актов апелляционного и окружного судов в части признания сделки недействительной и отказа в признании долга общим для супругов, ссылаясь на неправильную оценку обстоятельств совершения сделки и доказательств.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Признание договора займа недействительным в силу статьи 170 Гражданского кодекса Российской Федерации предполагает заключение его без намерения на создание правовых последствий.

В отсутствие передачи денежных средств основания для применения последствий недействительности сделки и установления расходования их на нужды семьи должника не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать Мальцевой Т.Н. в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова