

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС21-26001

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17.01.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «СарЭверест» (далее – общество) на постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.06.2021 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 07.10.2021 по делу № А57-13363/2020

по иску общества с ограниченной ответственностью Производственно-коммерческая фирма «Стеклокомпакт» (далее – фирма) к обществу о взыскании 14 709 680 руб. неосновательного обогащения,

при участии третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы России № 19 по Саратовской области, открытого акционерного общества «Российские железные дороги», Инспекции Федеральной налоговой службы России по Ленинскому району города Саратова, Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы России № 8 по Саратовской области, Межрегионального управления Федеральной службы по финансовому мониторингу по Приволжскому федеральному округу, общества с ограниченной ответственностью «Гектор», общества с ограниченной ответственностью «Омега»,

установил:

решением Арбитражного суда Саратовской области от 22.03.2021 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.06.2021 решение суда первой инстанции отменено, иск удовлетворен, распределены судебные расходы.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 07.10.2021 постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на нарушение судами апелляционной инстанции и округа норм материального и процессуального права, просит отменить их постановления и оставить в силе решение суда первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Отменяя решение суда первой инстанции и удовлетворяя иск, суд апелляционной инстанции, руководствуясь статьей 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, пришел к выводу об отсутствии у общества оснований для удержания полученных от фирмы денежных средств ввиду непредставления доказательств выполнения им обязательств на спорную сумму.

Суд округа поддержал выводы апелляционного суда.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают существенных нарушений судами апелляционной инстанции и округа норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке. По существу они направлены на переоценку установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «СарЭверест» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова

