

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС21-25851

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17.01.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобы (заявления) общества с ограниченной ответственностью Управляющая компания «Спарта», товарищества собственников недвижимости «ТСЖ Белая стрела» на постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 07.04.2021 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 14.09.2021 по делу № А33-12139/2019 Арбитражного суда Красноярского края,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью Управляющая компания «Спарта» (далее – ООО УК «Спарта») обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к обществу с ограниченной ответственностью Управляющая компания «Жилищные системы Красноярска» (далее – ООО УК «Жилищные системы Красноярска») о взыскании 1 895 438 рублей 16 копеек неосновательного обогащения.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено товарищество собственников недвижимости «ТСЖ Белая стрела» (далее – ТСН «ТСЖ Белая стрела»).

Решением Арбитражного суда Красноярского края от 02.06.2020 требования удовлетворены.

Постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 07.04.2021, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Восточно-

Сибирского округа от 14.09.2021, решение от 02.06.2020 отменено, в удовлетворении иска отказано.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят отменить постановления апелляционного и окружного судов, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы ООО УК «Спарта» выражает несогласие с выводами апелляционного и окружного судов о том, что в спорный период функции управляющей компании многоквартирного жилого дома фактически осуществляло ООО УК «Жилищные системы Красноярск», ссылаются на недоказанность факта оказания услуг и выполнения работ по управлению спорным домом.

ТСН «ТСЖ Белая стрела» в своей кассационной жалобе указывает, что судом апелляционной инстанций надлежащим образом не исследовался вопрос о фактическом предоставлении услуг ООО УК «Жилищные системы Красноярск».

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационных жалоб заявителей, суд не находит оснований для их передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, предметом иска по настоящему делу является требование о взыскании неосновательного обогащения в виде денежных средств, полученных ответчиком в период с июня 2016 по апрель 2018 года в качестве платы за обслуживание и предоставление коммунальных услуг от собственников помещений в многоквартирном доме, расположенном по адресу: г. Красноярск, ул. Минина д. 123.

Удовлетворяя заявленные требования, суд первой инстанции исходил из того, что в рассматриваемом случае наличие заключенных договоров управления с истцом свидетельствует о возникновении у него права на получение соответствующей платы вне зависимости от факта внесения сведений в реестр лицензий на осуществление деятельности по управлению спорным многоквартирным домом.

Повторно исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 210, 290, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 4, 10, 155, 161, 162, Жилищного кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в пункте 36 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.06.2017 № 22 «О некоторых вопросах рассмотрения судами споров по оплате коммунальных услуг и жилого помещения, занимаемого гражданами в

многоквартирном доме по договору социального найма или принадлежащего им на праве собственности», суд апелляционной инстанции, с выводами которого согласился суд округа, отменил решение суда первой инстанции и отказал в удовлетворении требований, установив фактическое осуществление ответчиком деятельности по управлению и техническому обслуживанию спорного многоквартирного дома: заключение договоров с ресурсоснабжающими организациями; организация деятельности по рассмотрению обращений жителей дома; выдача справок; осуществление ввода в эксплуатацию ИПУ; обработка аварийных заявок.

Истцом, в свою очередь, в нарушение требований статьи 65 АПК РФ не представлены доказательства фактического управления спорным домом, содержания и осуществления ремонта многоквартирным домом.

Суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что в спорный период отсутствовала необходимость в выполнении работ по содержанию со стороны ООО УК «Спарта»; материалами дела подтверждено, что работы по вывозу мусора, уборке лестничных клеток и придомовой территории, санитарному содержанию, техническому обслуживанию конструктивных элементов и инженерного оборудования, аварийно-диспетчерскому обслуживанию, техническому ремонту выполнялись ООО УК «ЖСК».

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационных жалоб общества с ограниченной ответственностью Управляющая компания «Спарта», товарищества собственников недвижимости «ТСЖ Белая стрела» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова