

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 308-ЭС21-26008

г. Москва

17 января 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Ставицкого Н.П. (ответчик, г. Армавир) на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 07.06.2021 по делу № А32-195/2018, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.07.2021 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 21.10.2021 по тому же делу по иску индивидуального предпринимателя Цаканяна Г.Л. к индивидуальному предпринимателю Ставицкому Н.П. о взыскании 419 598 рублей убытков,

установила:

решением Арбитражного суда Краснодарского края от 07.06.2021, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.07.2021, иск удовлетворен.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 21.10.2021 решение от 07.06.2021 и постановление апелляционного суда от 27.07.2020 оставил без изменения.

В кассационной жалобе предприниматель Ставицкий Н.П. просит об отмене судебных актов, ссылаясь на отсутствие у истца права ссылаться на недостатки работ при явном их характере в силу подписания заказ-наряда об их принятии и условий для взыскания убытков.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на

исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды, исследовав обстоятельства спора, признали понесенные истцом на восстановительный ремонт прицепа расходы подлежащими взысканию в качестве убытков в связи с ненадлежащим исполнением ответчиком предусмотренной договором от 24.05.2017 обязанности по восстановлению прицепа до состояния, пригодного для использования этой вещи по назначению.

Цена прицепа и его износ не имеют отношения к расходам в связи с исполнением договора.

Обстоятельства возникновения убытков и наличие условий, необходимых в силу статей 15 и 393 Гражданского кодекса Российской Федерации для их взыскания, установлены судами.

Принятие работ не исключает возможности предъявления иска о взыскании убытков.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать индивидуальному предпринимателю Ставицкому Н.П. в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова