

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-25806

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17.01.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу сельскохозяйственного производственного кооператива «Чилгир-1» (далее – кооператив) на решение Арбитражного суда города Москвы от 14.04.2021, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.07.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 17.09.2021 по делу № А40-232263/2020

по иску кооператива к акционерному обществу «Росагролизинг» (далее – общество) о взыскании 49 008 009 руб. 69 коп. упущенной выгоды (с учетом изменения исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 14.04.2021, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.07.2021 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 17.09.2021, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, кооператив, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции в ином составе судей.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Как следует из судебных актов, общество (лизингодатель) и кооператив (лизингополучатель) 19.12.2014 заключили договор № 0340094 финансовой аренды (лизинга), по условиям которого лизингодатель обязался приобрести в собственности и предоставить лизингополучателю во владение и пользование предмет лизинга (калмыцкая овцематка в количестве 8850 голов).

Ссылаясь на то, что в связи с утратой предметом лизинга его основного свойства (продуктивности), а также исчезновением части предмета лизинга (падеж и выбраковка скота), кооператив был лишен использовать предмет лизинга по назначению ввиду его недостатков и длительности их устранения, что влечет неполучение от лизингодателя обусловленного договором исполнения по передаче предмета лизинга, кооператив обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь статьями 15, 196, 199, 200, 393 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.03.2014 № 17 «Об отдельных вопросах, связанных с договором выкупного лизинга», суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения иска, исходя из недоказанности истцом совокупности условий, необходимых для взыскания с ответчика убытков, а также пропуска им срока исковой давности, о чем заявлено ответчиком.

Суд округа поддержал выводы судов первой и апелляционной инстанций.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются

основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы сельскохозяйственного производственного кооператива «Чилгир-1» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова