

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 301-ЭС21-25937

г. Москва

17 января 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу автономного учреждения Костромской области «Центр охраны и условий труда» (истец, г. Кострома, далее – учреждение) на постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 25.05.2021 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 21.09.2021 по делу № А31-1343/2020 Арбитражного суда Костромской области по иску учреждения к обществу с ограниченной ответственностью «Логические решения» о взыскании 120 395 рублей убытков вследствие утраты груза при исполнении договора возмездного оказания курьерских услуг от 15.01.2016 № КСР12, судебных расходов,

установила:

решением Арбитражного суда Костромской области от 09.12.2020 иск удовлетворен.

Второй арбитражный апелляционный суд постановлением от 25.05.2021 отменил решение от 09.12.2020 и отказал в удовлетворении иска.

Арбитражный суд Волго-Вятского округа постановлением от 21.09.2021 постановление апелляционного суда от 25.05.2021 оставил без изменения.

В кассационной жалобе учреждение просит об отмене судебных актов апелляционного и окружного судов, ссылаясь на процессуальные нарушения и недоказанность отсутствия факта причинения вреда.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на

исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Апелляционный суд, повторно рассмотревший дело, установил отсутствие доказательств принятия отправления к доставке, поэтому отказал в применении ответственности в соответствии со статьями 15, 393, 803 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьями 6, 7 Федерального закона от 30.06.2003 № 87-ФЗ «О транспортно-экспедиционной деятельности».

Окружной суд установил рассмотрение апелляционным судом дела в отсутствие учреждения, заявившего об участии в заседании посредством видеоконференц-связи и не воспользовавшееся ею, и с соблюдением правила о замене судьи, что опровергает доводы заявителя о процессуальных нарушениях.

Требуемое изменение обстоятельств исполнения обязательств не создает оснований для кассационного пересмотра судебных актов.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать автономному учреждению Костромской области «Центр охраны и условий труда» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова