

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС19-21511 (5-23)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 января 2022 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационные жалобы конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Приоритет» Чернова Александра Валерьевича, частного учреждения «Территориальная арбитражная коллегия», общества с ограниченной ответственностью «Спектр», общества с ограниченной ответственностью «Атмикс», закрытого акционерного общества «Славгородский молочный комбинат», открытого акционерного общества «Комбинат «Русский Хлеб», общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Столица молока – Барнаул», открытого акционерного общества «Сладонез», закрытого акционерного общества «Каменский маслосыркомбинат», закрытого акционерного общества «Поспелихинский молочный комбинат», открытого акционерного общества «Татарский маслокомбинат», общества с ограниченной ответственностью «Комбинат полуфабрикатов Сибирский Гурман», акционерного общества «Алтайкрайэнерго», акционерного общества «Сибиар», общества с ограниченной ответственностью «ДСМ-Сибирь», общества с ограниченной ответственностью «СВФ-Сибирь», конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Капитал» Смирнова Андрея Михайловича, индивидуального предпринимателя Емелина Владимира Павловича, финансового управляющего имуществом Воробьева Виктора Владимировича Русякова Михаила Михайловича (далее – заявители) на определение Арбитражного суда Новосибирской области от 05.02.2021, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 30.05.2021 и постановление Арбитражного суда Западно – Сибирского округа от 18.10.2021 по делу № А45-21270/2018 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Ритейл Центр» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника общество с ограниченной ответственностью «РНГО» обратилось в суд с заявлением о включении в третью очередь реестр требований кредиторов должника (далее – реестр)

требования в размере 6 109 737 907 рублей 36 копеек, из которых: 16 340 239 рублей 48 копеек неустойки, 5 737 037 119 рублей обеспеченных залогом имущества должника.

Общества с ограниченной ответственностью «Капитал» и «Спектр» обратились в суд с заявлением о признании недействительной сделкой соглашения о переводе долга от 30.06.2016 № 1 (далее – соглашение), заключенного между должником, публичным акционерным обществом «Банк Зенит», обществами с ограниченной ответственностью «Капитал», «Русский купец» и «Торговая Сеть-Сибирь».

Определением Арбитражного суда Новосибирской области от 13.03.2020, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 29.06.2020, соглашение признано недействительной сделкой, применены последствия её недействительности в виде отказа во включении требования общества «РНГО» в реестр.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 16.11.2020 данные судебные акты отменены, обособленный спор направлен на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении определением Арбитражного суда Новосибирской области от 05.02.2021 заявление обществ «Капитал» и «Спектр» удовлетворено, соглашение признано недействительной сделкой, в удовлетворении заявления общества «РНГО» о включении его требования в реестр отказано.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 30.05.2021 определение суда первой инстанции от 05.02.2021 отменено в части распределения судебных расходов. С банка «Зенит», обществ «Русский купец», «Торговая Сеть-Сибирь» и должника в доход федерального бюджета взыскана государственная пошлина в размере по 1 500 рублей с каждого. В остальной части судебный акт оставлен без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 18.10.2021 принятые на новом рассмотрении определение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда отменены, по обособленному спору принят новый судебный акт о включении требования общества «РНГО» в заявленном размере в третью очередь реестра и об отказе в признании недействительным оспариваемого обществами «Капитал» и «Спектр» соглашения.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, два заявителя – конкурсный управляющий обществом с ограниченной ответственностью «Капитал» Смирнов А.М. и индивидуальный предприниматель Емелин В.П. просят отменить принятые на новом рассмотрении судебные акты судов первой, апелляционной инстанций и суда округа; остальные заявители просят отменить постановление суда округа.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней

доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационных жалоб таких оснований не установлено.

Повторно разрешая спор, суд округа, руководствуясь статьями 382, 384, 391, 421, 423, 424, 810, 819 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 2, 19, пунктом 2 статьи 61.2, статьями 100, 142 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктом 19 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2018), утверждённого Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28.03.2018, исходил из отсутствия оснований для признания недействительным оспариваемого соглашения, по которому состоялся привативный перевод долга между первоначальными должниками-заёмщиками и новым должником без цели причинения вреда имущественным правам его кредиторов.

Суд округа исходил из установленных фактических обстоятельств по предоставлению банком – кредитором внешнего финансирования входящим в одну экономическую группу лицам, платёжеспособности должника, не имевшего на дату заключения оспариваемого соглашения неисполненных обязательств перед независимыми кредиторами, и цели первоначальных должников-заёмщиков, передавших свои права и обязанности по ранее заключенным кредитным сделкам, по реструктуризации внутригрупповой задолженности.

Суд округа пришёл к выводу о том, что в рассматриваемом случае банк – кредитор осуществил ординарное кредитование нового должника и первоначальных должников – заёмщиков, относящихся к вместе с должником к одной экономической группе, на условиях, доступных для других участников экономических отношений; доказательств направленности действий нового должника и связанной с ним группы лиц на причинение вреда кредиторам, в том числе участие самого банка – кредитора в распределении прибыли от экономической деятельности заёмщиков не установлено.

При таких условиях, а также ввиду доказанности размера и оснований возникновения предъявленной ко включению в реестр задолженности, суд округа признал требование «РНГО» обоснованным и подлежащим включению в третью очередь реестра, отказав в удовлетворении заявлений обществ «Капитал» и «Спектр».

Обжалуемое постановление принято в пределах полномочий, предоставленных суду кассационной инстанции (статья 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, судом округа не допущено.

Основания для передачи кассационных жалоб на рассмотрение в судебном

заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

Кроме того, в просительной части своих кассационных жалоб конкурсный управляющий обществом с ограниченной ответственностью «Капитал» Смирнов А.М. и индивидуальный предприниматель Емелин В.П. просят отменить определение Арбитражного суда Новосибирской области от 05.02.2021 и постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 30.05.2021. Вместе с тем, производство по жалобе названных заявителей в части обжалования данных судебных актов подлежит прекращению применительно к пункту 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку жалобы в данной части противоречат правилам, установленным частью 1 статьи 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ввиду отмены обжалуемых актов судов первой и апелляционной инстанции вступившим в силу постановлением суда округа от 18.10.2021.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

установил:

отказать конкурсному управляющему обществом с ограниченной ответственностью «Приоритет» Чернову Александру Валерьевичу, частному учреждению «Территориальная арбитражная коллегия», обществу с ограниченной ответственностью «Спектр», обществу с ограниченной ответственностью «Атмикс», закрытому акционерному обществу «Славгородский молочный комбинат», открытому акционерному обществу «Комбинат «Русский Хлеб», обществу с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Столица молока – Барнаул», открытому акционерному обществу «Сладонез», закрытому акционерному обществу «Каменский маслосыркомбинат», закрытому акционерному обществу «Поспелихинский молочный комбинат», открытому акционерному обществу «Татарский маслокомбинат», обществу с ограниченной ответственностью «Комбинат полуфабрикатов Сибирский Гурман», акционерному обществу «Алтайкрайэнерго», акционерному обществу «Сибиар», обществу с ограниченной ответственностью «ДСМ-Сибирь», обществу с ограниченной ответственностью «СВФ-Сибирь», конкурсному управляющему обществом с ограниченной ответственностью «Капитал» Смирнову Андрею Михайловичу, индивидуальному предпринимателю Емелину Владимиру Павловичу, финансовому управляющему имуществом Воробьёва Виктора Владимировича Русякову Михаилу Михайловичу в передаче поданных ими кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Прекратить производство по кассационным жалобам конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Капитал» Смирнова Андрея Михайловича и индивидуального предпринимателя Емелина Владимира Павловича в части обжалования определения Арбитражного суда

Новосибирской области от 05.02.2021 и постановления Седьмого арбитражного апелляционного суда от 30.05.2021 по делу № А45-21270/2018.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк