

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-26149

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 января 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Паритет» на решение Арбитражного суда города Москвы от 02.04.2021, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.06.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 01.11.2021 по делу № А40-29756/2021

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Апекс» (далее - ООО «Апекс», заявитель) о признании недействительными решения и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по городу Москве (далее - управление, антимонопольный орган) от 25.12.2020 по делам № 077/07/00-22636/2020, 077/07/00-22018/2020, 077/07/00-22046/2020,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора - общества с ограниченной ответственностью «Паритет» (далее - ООО «Паритет»), общества с ограниченной ответственностью «ТДН» (далее - ООО «ТДН»), индивидуальных предпринимателей Талько О.П., Корнилова С.Ю., общества с ограниченной ответственностью «ГК «Кварта» (далее - ООО «ГК «Кварта»), электронной торговой площадки «Всероссийская электронная торговая площадка» (далее - ЭТП «ВЭТП»),

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 02.04.2021, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.06.2021 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 01.11.2021, заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, ООО «Паритет», ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов, в рамках дела о банкротстве ООО «ТДН» провело торги по продаже имущества должника.

Согласно сообщению № 4069184 16.08.2019 ООО «ГК «Кварта» (организатор торгов) объявлены торги в форме публичного предложения.

В период с 19.08.2019 по 31.08.2019 заявок от участников торгов не поступило, торги признаны несостоявшимися.

В период торгов, установленный с 31.08.2019 по 03.09.2019, подано две заявки на участие в торгах; торги признаны состоявшимися.

Решением управления по делу № 077/07/00-9709/2019 жалоба Корнилова С.Ю. признана обоснованной, организатору торгов выдано предписание, в рамках исполнения которого ООО «ГК «Кварта» опубликовало сообщение от 07.12.2020 о проведении торгов. Торги посредством публичного предложения повторно проведены с пятого этапа.

Согласно протоколу от 15.12.2020 № 3695-ОТПП/2 победителем торгов по продаже имущества должника посредством публичного предложения признано ООО «Апекс».

Не согласившись с итогами торгов, ООО «Паритет», Корнилов С.Ю., Талько О.П. обратились в управление с жалобами, по результатам рассмотрения принято решение о признании их частично обоснованными, действий организатора торгов нарушающими статью 36 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции).

Кроме того, ООО «ГК Кварта» вынесено предписание об устранении выявленного нарушения.

Не согласившись с решением и предписанием антимонопольного органа, ООО «Апекс» обратилось в арбитражный суд.

Удовлетворяя заявление, суд первой инстанции, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями Закона о контрактной системе, пришел к выводу о том, что оспоренные ненормативные правовые акты не соответствуют положениям действующего законодательства и нарушают права и законные интересы заявителя, с чем согласились суды апелляционной инстанции и округа.

Судебные инстанции исходили из того, что в рассматриваемом случае организатор торгов, действуя добросовестно, провел их повторно с соблюдением требований действующего законодательства и с учетом ранее выданного предписания управления о порядке проведения повторных торгов, в котором не имелось указания о необходимости проведения таких торгов с первого этапа.

Суды указали, что организатор торгов обращался в антимонопольный орган с заявлением о предоставлении разъяснений относительно исполнения спорного предписания, однако необходимые разъяснения по исполнению данного предписания управлением в разумный срок не были даны.

Оснований не согласиться с выводами судов не имеется, суды исходили из оценки совокупности представленных доказательств и установленных фактических обстоятельств.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, не подтверждают существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку установленных обстоятельств, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Паритет» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова