

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС21-26309

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 января 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу Початова Альберта Витальевича на определение Арбитражного суда Ивановской области от 18.03.2021 по делу № А17-8047/2018, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 11.06.2021 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 20.09.2021 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Початова Альберта Витальевича и Початовой Ирины Сергеевны в Арбитражный суд Ивановской области по подведомственности передано заявление Дормидонтова Виктора Германовича о признании общим обязательством супругов задолженности Початовой И.С. по уплате процентов за пользование чужими денежными средствами, взысканных решениями Ивановского районного суда Ивановской области от 22.07.2019 по делу № 2-1139/2019, от 26.07.2017 по делу № 2-1314/2019 и от 29.07.2019 по делу № 2-1313/2019.

Дормидонтов В.Г. также обратился в Арбитражный суд Ивановской области с заявлением о включении в реестр требований кредиторов Початовой И.С. и Початова А.В. требования в размере 4 570 036 рублей 63 копеек процентов, подтвержденных названными решениями суда общей юрисдикции; в реестр требований кредиторов Початовой И.С. требования в размере 187 805 рублей 17 копеек основного долга (судебных расходов).

Определением Арбитражного суда Ивановской области от 18.03.2021 заявленные требования удовлетворены в части: признаны общими совместными долгами супругов Початовых обязательства перед Дормидонтовым В.Г. в размере 4 392 663 рублей 46 копеек; данное требование включено в реестр требований кредиторов Початовой И.С. и в реестр требований кредиторов Початова А.В.; производство по требованию в размере 187 805 рублей 17 копеек судебных расходов прекращено.

Постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 11.06.2021 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Волго-Вятского округа постановлением от 20.09.2021 указанные судебные акты оставил без изменения.

Початов Альберт Витальевич обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положением статей 244, 249, 253 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 33, 34, 35, 39, 45 Семейного кодекса Российской Федерации, статьями 32, 213.26 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», установив, что земельные участки приобретались Початовой И.С. в период брака, являлись совместной собственностью супругов, суды пришли к выводу о том, что на них распространяется режим совместных долгов и обязательств обоих супругов.

Доводы жалобы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать Початову Альберту Витальевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина