

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС21-26089

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18.01.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ШТИЛЛ Форклифттракс» (далее – общество) на решение Арбитражного суда Ростовской области от 29.03.2021, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.06.2021 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 01.10.2021 по делу № А53-35064/2020

по иску общества с ограниченной ответственностью «Северо-Кавказское логистическое предприятие» (далее – предприятие) к обществу об уменьшении стоимости товара ненадлежащего качества, поставленного по договору купли-продажи от 29.12.2018 № ОВ/КОН-48048-05-01-С-01 с 378 333,35 евро до 255753,35 евро, взыскании излишне уплаченной за названный товар суммы, эквивалентной 122 580 евро по курсу, установленному Центральным Банком Российской Федерации на дату фактического взыскания,

при участии третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, акционерного общества «Сбербанк Лизинг»,

установил:

решением Арбитражного суда Ростовской области от 29.03.2021, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.06.2021 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 01.10.2021, исковые требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на нарушение судами норм материального права, просит отменить указанные судебные акты и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении исковых требований либо направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, принимая во внимание условия спорного договора, а также заключения экспертов, установив, что поставленное обществом (продавец) предприятию (получатель) оборудование не соответствует условиям договора и сопроводительной технической документации, руководствуясь статьями 326, 469, 470, 475, 670 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о наличии правовых оснований для соразмерного уменьшения цены товара, в связи с чем удовлетворили искивые требования.

Суд округа поддержал выводы судов первой и апелляционной инстанций.

Доводы кассационной жалобы, в том числе об отсутствии у предприятия права на предъявление иска, были предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку, не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «ШТИЛЛ Форклифттракс» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова