

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС21-26362

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 января 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу должника - Тетеревой Зинфиры Канивовны на постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.06.2021 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 22.09.2021 по делу № А76-9876/2019 Арбитражного суда Челябинской области,

УСТАНОВИЛ:

решением Арбитражного суда Челябинской области от 23.12.2019 в отношении Тетеревой Зинфиры Канивовны введена процедура реализации имущества гражданина, финансовым управляющим утверждена Статкевич (Шабанова) Евгения Викторовна.

Финансовый управляющий имуществом должника обратилась в арбитражный суд с ходатайством об истребовании у Тетеревой З.К. и Тетерева Сергея Ивановича в конкурсную массу должника имущества: транспортного средства - Хонда Легенд, а также документов, подтверждающих право собственности на указанное транспортное средство, и комплектов ключей.

Определением Арбитражного суда Челябинской области от 26.02.2021 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.06.2021 определение суда первой инстанции отменено, заявление удовлетворено.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 22.09.2021 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Тетерева Зинфира Канивовна обратилась в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на постановления суда апелляционной инстанции и суда округа, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Разрешая спор, суд апелляционной инстанции руководствовался положениями статей 33, 34, 46 Семейного кодекса Российской Федерации, статей 213.25, 213.26 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, изложенными в пункте 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2018 № 48 «О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан», и исходил из того, что на дату заключения брачного договора у должника имелось неисполненное обязательство перед кредитором - обществом «Россельхозбанк» как у поручителя. При этом суд установил, что данного кредитора в нарушение требований статьи 46 Семейного кодекса Российской Федерации должник не уведомил о заключении брачного договора, в связи с чем его условия не могут быть противопоставлены кредитору, обязательства перед которым возникли до заключения такого договора.

Проверив в порядке статей 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность судебного акта, правильность применения норм материального и процессуального права при рассмотрении дела, суд округа пришел к выводу о соответствии выводов, содержащихся в постановлении суда апелляционной инстанции, установленным фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются

достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать Тетеревой Зинфире Канивовне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина