

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 309-ЭС21-26379

г. Москва

19 января 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу гражданина Карпунина Григория Вячеславовича (должник, г. Екатеринбург) на определение Арбитражного суда Свердловской области от 22.03.2021, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.06.2021 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 15.09.2021, принятые в деле № А60-754/2020 о несостоятельности (банкротстве) должника,

установила:

определением Арбитражного суда Свердловской области от 22.03.2021, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.06.2021 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 15.09.2021, процедура реализации имущества должника завершена, в отношении Карпунина Г.В. применено правило об освобождении от обязательств, за исключением обязательств перед публичным акционерным обществом «Уралтрансбанк» (далее – банк) в сумме 95 000 000 рублей.

В кассационной жалобе Карпунин Г.В. просит об отмене судебных актов, ссылаясь на расширительное толкование оснований неосвобождения должника от исполнения обязательств и применение недействующего в период совершения преступления закона.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита

нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды установили, что требование банка в процедуре банкротства должника основаны на приговоре суда, поэтому в силу пункта 4 статьи 213.28 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» не освободили должника от его исполнения.

Довод об исчерпывающем перечне оснований для неосвобождения должника от исполнения обязательств не основан на примененной норме.

Процедура банкротства, в которой рассмотрено требование банка, подчиняется закону, действующему в период ведения дела о банкротстве.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать Карпунину Григорию Вячеславовичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова