

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС21-26660

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 января 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу арбитражного управляющего Тузова Анатолия Геннадьевича на постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.06.2021 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 27.09.2021 по делу № А54-7378/2019 Арбитражного суда Рязанской области,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Одинцова Константина Эдуардовича в Арбитражный суд Рязанской области обратился Кандрук Константин Владимирович с заявлением об отстранении финансового управляющего Тузова Анатолия Геннадьевича от исполнения обязанностей в деле о банкротстве.

Определением Арбитражного суда Рязанской области от 25.02.2021 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.06.2021 определение суда первой инстанции отменено. Тузов А.Г. отстранен от исполнения обязанностей финансового управляющего имуществом должника и Арбитражному суду Рязанской области поручено назначить судебное заседание по вопросу утверждения финансового управляющего имуществом должника.

Арбитражный суд Центрального округа постановлением от 27.09.2021 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Арбитражный управляющий Тузов Анатолий Геннадьевич обратился в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на постановления суда апелляционной инстанции и окружного суда, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Удовлетворяя заявление и отстраняя финансового управляющего от исполнения обязанностей, суд апелляционной инстанции руководствовался положениями статей 20.2, 20.3, 45, 60, 65, 213.9 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и исходил из наличия обстоятельств, свидетельствующих о заинтересованности Тузова А.Г. по отношению к заявителю по делу – Мучнику А.М., которые могут привести к совпадению интересов финансового управляющего и кредитора в ущерб интересам прочих кредиторов, что противоречит положениям статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Проверив в порядке статей 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность судебного акта, правильность применения норм материального и процессуального права при рассмотрении дела, окружной суд пришел к выводу о соответствии выводов, содержащихся в постановлении суда апелляционной инстанции, установленным фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать Тузову Анатолию Геннадьевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина