

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС21-26664

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 января 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «КБ Бристоль» (далее – общество, налогоплательщик) на решение Арбитражного суда Самарской области от 12.04.2021, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.07.2021 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 05.10.2021 по делу № А55-18526/2020

по заявлению общества о признании незаконным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы России №18 по Самарской области (далее – инспекция, налоговый орган) от 24.03.2020 № 1038 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения в части доначисления единого налога, уплачиваемого в связи с применением упрощенной системы налогообложения (далее – УСН) в сумме 430 184 рублей, штрафа в размере 750 рублей и пени в размере 128 280 рублей,

при участии в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора – Управления Федеральной налоговой службы России по Самарской области (далее - управление),

установил:

решением суда первой инстанции от 12.04.2021, оставленным без изменения постановлениями Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.07.2021 и Арбитражного суда Поволжского округа от 05.10.2021, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе общество ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на существенное нарушение норм права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам камеральной налоговой проверки представленной обществом налоговой декларации по единому налогу, уплачиваемому в связи с применением УСН за 2018 год, инспекцией вынесено оспариваемое решение, которым общество привлечено к ответственности по пункту 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Налоговый кодекс) в виде штрафа в размере 1500 рублей и по пункту 1 статьи 119 Налогового кодекса в виде штрафа в размере 500 рублей, налогоплательщику доначислен налог, взимаемый с налогоплательщиков, выбравших в качестве объекта налогообложения доходы, уменьшенные на величину расходов, в размере 430 184 рублей и пени в размере 124 590 рублей 98 копеек.

Основанием для принятия решения послужил вывод налогового органа о занижении налогоплательщиком налогооблагаемой базы, и соответственно, об исчислении и уплате налога не в полном объеме.

Решением управления от 14.09.2020 № 03-15/29760@ вынесенным по результатам рассмотрения жалобы общества, решение инспекции в части штрафа по пункту 1 статьи 122 Налогового кодекса в размере 750 рублей отменено. В остальной части решение налогового органа оставлено без изменения.

Оценив представленные доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 221, 252, 270, 346.11, 346.14 - 346.17 Налогового кодекса, Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете», суды пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявления общества.

Судебные инстанции исходили из отсутствия документального подтверждения заявленных налогоплательщиком расходов и занижения

обществом суммы исчисленного единого налога, уплачиваемого в связи с применением УСН.

При исследовании обстоятельств дела установлено необоснованное принятие обществом в качестве расходов спорных затрат (возврат заемных денежных средств, перевод между счетами налогоплательщика, убыток прошлых лет, денежные средства, перечисленные контрагентам, которые не подтвердили договорные отношения с обществом, перечисление денежных средств по операциям, плательщиком которых выступает иное лицо, сумма расходов на возмещение командировочных затрат и оплату труда).

При указанных обстоятельствах доводы налогоплательщика относительно выводов судов не свидетельствуют о неправильном применении ими норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела или допущенной судебной ошибке, направлены на иную оценку собранных по делу доказательств и фактических обстоятельств дела.

Ссылка общества на нерассмотрение судами всех доводов заявителя подлежит отклонению, поскольку не свидетельствует об отсутствии их надлежащей судебной проверки и оценки.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «КБ Бристоль» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова