

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 303-ЭС14-4717 (16, 17)

г. Москва

20 января 2022 г.

Дело № А73-822/2013

резолютивная часть определения объявлена 13.01.2022

полный текст определения изготовлен 20.01.2022

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Разумова И.В.,

судей Капкаева Д.В. и Самуйлова С.В., –

при ведении протокола судебного заседания секретарем Ниловой Е.Г.,

рассмотрела с использованием системы веб-конференции в открытом судебном заседании кассационные жалобы акционерного общества «БМ-Банк» и публичного акционерного общества «Банк ВТБ» на определение Арбитражного суда Хабаровского края от 22.01.2021 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 18.06.2021 по делу № А73-822/2013.

В судебном заседании приняли участие представители:

акционерного общества «БМ-Банк» – Землякова В.Д. (по доверенности от 06.09.2021), Чилипик В.П. (по доверенности от 29.09.2021);

акционерного общества «Нью Форест Про» – Бесхлебный А.Е. (по доверенности от 14.10.2021);

государственной корпорации развития «ВЭБ.РФ» – Арутюнян Р.И. (по доверенности от 02.11.2021);

конкурсного управляющего совместным предприятием «Аркаим» в форме общества с ограниченной ответственностью Рожневой Альбины Игоревны – Привалов А.В. (по доверенности от 30.04.2021);

общества с ограниченной ответственностью «Новый лес» – Бесхлебный А.Е. (по доверенности от 20.08.2021).

публичного акционерного общества «Банк ВТБ» – Землякова В.Д. (по доверенности от 15.12.2021), Чилипик В.П. (по доверенности от 15.12.2021);

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В., объяснения представителей акционерного общества «БМ-Банк», публичного акционерного общества «Банк ВТБ», государственной корпорации развития «ВЭБ.РФ», поддержавших доводы кассационной жалобы, а также объяснения представителей конкурсного управляющего совместного предприятия «Аркаим» в форме общества с ограниченной ответственностью Рожневой А.И., акционерного общества «Нью Форест Про» и общества с ограниченной ответственностью «Новый лес», просивших оставить обжалуемые судебные акты без изменения, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) совместного предприятия «Аркаим» в форме общества с ограниченной ответственностью (далее – предприятие) союз «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих Северо-Запада» (далее – союз) обратился в суд с ходатайством, в котором просил отстранить Бабкина Дениса Владимировича от исполнения возложенных на него обязанностей конкурсного управляющего предприятием в связи с применением к Бабкину Д.В. наказания в виде дисквалификации сроком на шесть месяцев за совершение административного правонарушения. Союз представил к утверждению иную кандидатуру конкурсного управляющего – Рожневу Альбину Игоревну.

Определением Арбитражного суда Хабаровского края от 22.01.2021 (резолютивная часть объявлена 19.01.2021) Бабкин Д.В. отстранен от исполнения обязанностей конкурсного управляющего предприятием, новым управляющим утверждена Рожнева А.И.

Постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 14.04.2021 определение суда первой инстанции отменено в части утверждения конкурсного управляющего, вопрос об утверждении управляющего направлен на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Арбитражный суд Дальневосточного округа постановлением от 18.06.2021 постановление суда апелляционной инстанции отменил, определение суда первой инстанции оставил в силе.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, акционерное общество «БМ-Банк» и публичное акционерное общество «Банк ВТБ» (далее – банки «БМ-Банк» и «ВТБ») просят определение суда первой инстанции и постановление суда округа отменить, постановление суда апелляционной инстанции – оставить в силе.

Конкурсный управляющий предприятием Рожнева А.И., акционерное общество «Нью Форест Про» и общество с ограниченной ответственностью

«Новый лес» (далее – общества «Нью Форест Про» и «Новый лес») в отзывах на кассационные жалобы просят обжалуемые судебные акты отставить без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 02.12.2021 кассационные жалобы вместе с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебном заседании представители банков «БМ-Банк» и «ВТБ», а также государственной корпорации развития «ВЭБ.РФ» (далее – корпорация «ВЭБ.РФ») поддержали доводы, приведенные в кассационных жалобах, представители конкурсного управляющего предприятием Рожневой А.И., обществ «Нью Форест Про» и «Новый лес» возражали против доводов жалоб.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационных жалобах, отзывах на них, объяснениях явившихся в судебное заседание представителей участвующих в деле лиц, судебная коллегия считает, что жалобы подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено судами и усматривается из материалов дела, ходатайство союза поступило в Арбитражный суд Хабаровского края 13.01.2021 в 19 часов 47 минут по московскому времени и зарегистрировано судом 14.01.2021.

В информационной системе «Картотека арбитражных дел» размещено определение суда первой инстанции от 15.01.2021, подписанное электронной подписью судьи, которым данное ходатайство союза принято к производству. Этим определением на конкурсного управляющего возложена обязанность провести собрание кредиторов предприятия для рассмотрения вопроса о выборе иного арбитражного управляющего или саморегулируемой организации, судебное заседание по рассмотрению ходатайства союза назначено на 04.02.2021 на 12 часов 20 минут.

Позднее (18.01.2021) судом первой инстанции вынесено еще одно определение, которым судебное заседание по ходатайству союза назначено к рассмотрению без вызова сторон на следующий день – на 19.01.2021 на 9 часов 35 минут. Во втором определении указание на необходимость проведения собрания кредиторов отсутствует. В материалах дела не имеется доказательств извещения участвующих в деле лиц о месте и времени судебного разбирательства, назначенного на 19.01.2021.

Ходатайство союза рассмотрено судом первой инстанции 19.01.2021. В судебное заседание явился только представитель Рожневой А.И. Удовлетворяя ходатайство союза, суд указал на то, что участвующие в деле лица возражений по кандидатуре Рожневой А.И. не заявили, доказательства выбора иной кандидатуры или другой саморегулируемой организации не представили.

Направляя вопрос об утверждении управляющего на новое рассмотрение, суд апелляционной инстанции исходил из того, что кандидатура управляющего, предложенная прежней саморегулируемой организацией арбитражных управляющих, могла быть утверждена лишь в том случае, когда кредиторы не приняли решение о выборе арбитражного управляющего либо иной саморегулируемой организации арбитражных управляющих в установленный

законом 10-дневный срок. Суд первой инстанции утвердил Рожневу А.И., предложенную союзом, до истечения названного срока, чем нарушил права кредиторов предприятия.

Суд округа, оставляя в силе определение суда первой инстанции, сослался на то, что к моменту рассмотрения кассационной жалобы собранием кредиторов предприятия решение о выборе иной кандидатуры конкурсного управляющего или другой саморегулируемой организации не принято, само собрание не проведено. Окружной суд констатировал отсутствие в материалах дела документов, свидетельствующих о несоответствии кандидатуры Рожневой А.И. требованиям законодательства о банкротстве.

Между тем судами первой инстанции и округа не учтено следующее.

Согласно абзацу первому пункта 3 статьи 20.4, абзацу шестому пункта 1 статьи 145 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) применение к арбитражному управляющему наказания в виде дисквалификации за совершение административного правонарушения влечет за собой отстранение управляющего от исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве.

В этом случае, как следует из абзаца седьмого пункта 1 статьи 145, пункта 1 статьи 127 Закона о банкротстве и разъяснено в абзаце втором пункта 12 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 60 «О некоторых вопросах, связанных с принятием Федерального закона от 30.12.2008 № 296-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – постановление № 60), утверждение нового арбитражного управляющего взамен отстраненного осуществляется судьей единолично применительно к порядку, предусмотренному пунктом 6 статьи 45 Закона о банкротстве.

Пункт 6 статьи 45 Закона о банкротстве отводит собранию кредиторов 10 дней для выбора кандидатуры нового арбитражного управляющего или иной саморегулируемой организации. Данный 10-дневный срок начинает течь со дня фиксации факта прекращения полномочий предыдущего управляющего в процессуальном порядке, то есть со дня вынесения судом определения об отстранении. Собрание кредиторов вправе принять соответствующее решение о выборе как до судебного заседания по вопросу об отстранении арбитражного управляющего, так и после принятия судебного акта об этом. Нарушение указанного 10-дневного срока не является основанием для отказа в назначении того арбитражного управляющего, который предложен собранием кредиторов (пункт 24 обзора судебной практики по вопросам, связанным с участием уполномоченных органов в делах о банкротстве и применяемых в этих делах процедурах банкротства, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 20.12.2016, абзац второй пункта 25 постановления № 60).

В рассматриваемом случае суд первой инстанции сначала определением от 15.01.2021 в соответствии с действующим законодательством и приведенными разъяснениями высших судебных инстанций возложил на

прежнего конкурсного управляющего обязанность провести собрание кредиторов по выбору нового управляющего или иной саморегулируемой организации и назначил рассмотрение вопроса об утверждении управляющего предприятием на 04.02.2021. Тем самым суд создал у кредиторов разумные ожидания по поводу того, что собрание состоится, их воля будет учтена. Однако впоследствии определением от 18.01.2021 суд первой инстанции назначил тот же вопрос к рассмотрению на 19.01.2021 на 9 часов 35 минут, не отменив и не скорректировав свое первое определение от 15.01.2021. Второе определение о назначении судебного разбирательства было опубликовано 19.01.2021 в 12 часов 29 минут по местному времени, то есть спустя два с половиной часа после того, как состоялось судебное заседание, на котором судом без предварительного извещения заинтересованных лиц была утверждена кандидатура Рожневой А.И. Таким образом, кредиторы объективно не имели возможности 19.01.2021 принять участие в судебном заседании, привести свою позицию по спорному вопросу.

Суд апелляционной инстанции верно указал на то, что суд первой инстанции, утвердив нового управляющего 19.01.2021, лишил кредиторов возможности организовать и провести собрание, нарушил одно из основных их прав – право на участие в выборе кандидатуры конкурсного управляющего или саморегулируемой организации, закрепленное в абзаце шестом пункта 2 статьи 12 Закона о банкротстве. Фактически вопрос, относящийся к исключительной компетенции собрания кредиторов, вопреки требованиям абзаца пятнадцатого пункта 2 статьи 12 Закона о банкротстве был передан для разрешения союзу, что недопустимо.

Суд округа выводы суда апелляционной инстанции по поводу нарушений, имевших место при утверждении Рожневой А.И., не опроверг, согласился в тексте постановления с тем, что к спорным отношениям подлежит применению пункт 6 статьи 45 Закона о банкротстве.

По сути, окружной суд поставил кредиторам в вину бездействие по непроведению собрания в течение длительного периода времени (вплоть до момента рассмотрения кассационной жалобы Рожневой А.И. на постановление суда апелляционной инстанции).

С этим выводом окружного суда судебная коллегия согласиться не может.

Так, как уже отмечалось, до утверждения Рожневой А.И. кредиторы не имели возможности провести собрание. После ее утверждения, как видно из общедоступного Единого федерального реестра сведений о банкротстве (далее – ЕФРСБ), они направили Рожневой А.И. требование о проведении собрания.

Рожнева А.И. опубликовала 17.02.2021 сообщение о назначении собрания на 03.03.2021. Впоследствии (03.03.2021) она отменила данное собрание, разместив соответствующую информацию в ЕФРСБ и включив в текст объявления информацию о том, что в ближайшее время ею будет опубликовано повторное уведомление о новом собрании. Новое собрание управляющий 18.03.2021 назначил на 02.04.2021. Данное собрание 01.04.2021 отменено Рожневой А.И., о чем свидетельствует ее сообщение в ЕФРСБ. В этом

сообщении она вновь указала на то, что в скором времени уведомит о новой дате собрания. Следующее сообщение о собрании кредиторов Рожнева А.И. разместила в ЕФРСБ 03.06.2021, назначив собрание на 18.06.2021. Это собрание отменено управляющим 14.06.2021. На следующий день после отмены собрания (15.06.2021) суд округа отменил постановление суда апелляционной инстанции по мотиву невыражения кредиторами воли на выбор нового управляющего или смену саморегулируемой организации.

Вне зависимости от того, имелись ли у Рожневой А.И. объективные причины для многократных отмен назначенных ею же собраний или нет, на кредиторов, которые добросовестно полагались на заверения управляющего относительно того, что собрание им будет проведено, судом округа не могли быть переложены негативные последствия неосуществления выбора новой кандидатуры управляющего или иной саморегулируемой организации.

При этом в судебных заседаниях суда округа и судебной коллегии корпорация «ВЭБ.РФ», являющаяся мажоритарным кредитором предприятия, задолженность перед которым превышает 15 млрд. рублей, возражала против кандидатуры Рожневой А.И.

С учетом изложенного, у суда округа не имелось оснований для отмены законного и обоснованного постановления суда апелляционной инстанции, принятого в пределах его полномочий (пункт 2 части 4 статьи 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В настоящее время в ЕФРСБ размещена информация о том, что на основании сообщения от 09.07.2021 состоялось собрание кредиторов предприятия от 23.07.2021, на котором принято решение о выборе иной саморегулируемой организации, из числа членов которой подлежит утверждению управляющий – не союза, а некоммерческого партнерства «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Развитие».

Допущенные судами первой инстанции и округа нарушения норм права являются существенными, без их устранения невозможны восстановление и защита прав и законных интересов кредиторов предприятия, в связи с чем постановление окружного суда следует отменить на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, постановление суда апелляционной инстанции – оставить в силе.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 18.06.2021 по делу № А73-822/2013 Арбитражного суда Хабаровского края отменить.

Постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 14.04.2021 по указанному делу оставить в силе.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

И.В. Разумов

судья

Д.В. Капкаев

судья

С.В. Самуйлов