

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-26439

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 января 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу арбитражного управляющего Урминой Любови Николаевны на постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 03.08.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 23.10.2021 по делу № А41-75558/2017 Арбитражного суда Московской области,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Саркисян Марины Самвеловны освобожденная от исполнения обязанностей финансового управляющего имуществом должника Урмина Любовь Николаевна обратилась в Арбитражный суд Московской области с заявлением о взыскании с должника 28 099 рублей 73 копеек судебных расходов, в том числе 25 000 рублей вознаграждения финансового управляющего и 3 099 рублей 73 копеек расходов, понесенных при исполнении возложенных на нее обязанностей.

Определением Арбитражного суда Московской области от 21.04.2021 заявление удовлетворено.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 03.08.2021 определение суда первой инстанции изменено: заявление о взыскании с должника судебных расходов удовлетворено в части взыскания 19 280 рублей 20 копеек, в том числе 16 180 рублей 47 копеек вознаграждения финансового управляющего за процедуру реструктуризации долгов и 3 099 рублей 73 копеек расходов, понесенных при исполнении возложенных на нее обязанностей; в удовлетворении заявления в остальной части отказано.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 23.10.2021 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Арбитражный управляющий Урмина Любовь Николаевна обратилась в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на постановления суда апелляционной инстанции и окружного суда, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Удовлетворяя заявление финансового управляющего в части, суд апелляционной инстанции руководствовался положениями статей 20.6, 20.7 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.12.2013 № 97 «О некоторых вопросах, связанных с вознаграждением арбитражного управляющего при банкротстве» и, учитывая, что полномочия финансового управляющего осуществляли два арбитражных управляющих, установив периоды исполнения ими обязанностей финансового управляющего, пришел к выводу о пропорциональном удовлетворении требования в части размера вознаграждения.

Проверив в порядке статей 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность судебного акта, правильность применения норм материального и процессуального права при рассмотрении дела, окружной суд пришел к выводу о соответствии выводов, содержащихся в постановлении суда апелляционной инстанции, установленным фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать арбитражному управляющему Урминой Любови Николаевне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина