

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС21-26187

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19.01.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Фирма «Акант-Сервис» (далее – фирма) на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.06.2021 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 27.10.2021 по делу № А26-4089/2020

по иску фирмы к акционерному обществу «СИНТО» (далее – общество) о расторжении договора купли-продажи, заключенного сторонами на основании счета от 22.04.2019 № СЧТ-112585-П, взыскании денежных средств в размере 73 639 руб. 56 коп., уплаченных за товар по названному счету (с учетом изменения исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

решением Арбитражного суда Республики Карелия от 12.04.2021 исковые требования удовлетворены.

Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.06.2021 решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 27.10.2021 постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, фирма, ссылаясь на нарушение судами апелляционной инстанции и округа норм материального и процессуального права, несоответствие их выводов фактическим обстоятельствам дела, просит отменить их постановления и направить дело на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Отменяя решение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении исковых требований, суд апелляционной инстанции, исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, в том числе заключение судебной экспертизы, которым не подтверждено наличие заводских (производственных), а также неустраняемых дефектов поставленного ответчиком товара, принимая во внимание разнородный характер выявленных недостатков, а также отсутствие доказательств невозможности их устранения либо несоразмерности расходов и затрат времени на их устранение, руководствуясь статьями 454, 475, 476 Гражданского кодекса Российской Федерации, пришел к выводу о недоказанности факта поставки истцу товара с существенными нарушениями требований к качеству.

Суд округа поддержал выводы апелляционного суда.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы судов апелляционной инстанции и округа, не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Фирма «Акант-Сервис» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова

