

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС21-26574

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 января 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу ответчика - Панявина Валерия Михайловича (г. Воронеж) на решение Арбитражного суда Воронежской области от 22.01.2021 по делу № А14-3847/2020, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.07.2021 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 18.11.2021 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Велдинг» обратилось в Арбитражный суд Воронежской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о взыскании с индивидуального предпринимателя Панявина Валерия Михайловича стоимости переданных прав по соглашениям о передаче прав по договорам лизинга в размере 20 774 400 рублей.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «Лизинговая компания «СТОУН-XXI».

Решением Арбитражного суда Воронежской области от 22.01.2021 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.07.2021 решение суда первой инстанции отменено и иск удовлетворен.

Арбитражный суд Центрального округа постановлением от 18.11.2021 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Панявин Валерий Михайлович обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Поскольку решение Арбитражного суда Воронежской области от 22.01.2021 отменено постановлением суда апелляционной инстанции, жалоба в указанной части беспредметна и не подлежит рассмотрению.

Кассационная жалоба на судебные акты суда апелляционной инстанции и окружного суда подана в порядке, предусмотренном статьями 291.1 – 291.3 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, и подлежит рассмотрению в порядке кассационного производства в соответствии со статьями 291.1 – 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Установив, что действительная выкупная цена предмета лизинга вошла в состав периодических лизинговых платежей и оплачена первоначальным лизингополучателем (истцом), условия соглашений о передаче прав по спорным договорам лизинга свидетельствуют об их возмездности, соглашение о размере встречного предоставления за уступленные права по договорам лизинга сторонами не заключено, определив по результатам судебной экспертизы рыночную стоимость полученного права, руководствуясь положениями статей 382, 423, 424, 624, 665 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 19 Федерального закона от 29.10.1998 № 164-ФЗ «О финансовой аренде (лизинге)», разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.03.2014 № 17 «Об отдельных вопросах, связанных с договором выкупного

лизинга», апелляционный суд пришел к выводу о наличии оснований для удовлетворения заявленного требования.

Проверив в порядке статей 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность судебного акта, правильность применения норм материального и процессуального права при рассмотрении дела, суд округа пришел к выводу о соответствии выводов, содержащихся в постановлении суда апелляционной инстанции, установленным фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Поскольку в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отказано и заявителем нарушены требования к подаче ходатайства о приостановлении исполнения судебных актов, установленные абзацем 2 части 3 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, оснований для рассмотрения ходатайства о приостановлении исполнения судебных актов не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать Панявину Валерию Михайловичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина