

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС20-16893 (3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 января 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу конкурсного кредитора - Серкова Сергея Павловича на определение Арбитражного суда Пермского края от 28.02.2021 по делу № А50-34660/2019, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.06.2021 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 20.09.2021 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

решением Арбитражного суда Пермского края от 18.12.2019 Ганеле Евгения Владимировна признана несостоятельной (банкротом), в отношении ее имущества введена процедура реализации, финансовым управляющим имуществом должника утвержден Дашкин Наиль Расимович.

Конкурсный кредитор Серков Сергей Павлович обратился в Арбитражный суд Пермского края с заявлением о признании недействительной сделкой договора от 17.08.2016 купли-продажи 1/4 доли в квартире по адресу: Пермский край, г. Добрянка, ул. Ф. Энгельса, д. 5, кв. 36, кадастровый номер 59:18:0010603:1935, на основании статей 10, 168, 170 Гражданского кодекса Российской Федерации.

К участию в обособленном споре в качестве соответчиков привлечены Казаков Владимир Александрович, Казакова Светлана Игоревна и Казаков Александр Владимирович; в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора - Ганеле Алексей Николаевич, Аликин Никита Константинович и Ганеле Александра Алексеевна

в лице законного представителя Ганеле Е.В., Территориальное управление Министерства социального развития Пермского края по Пермскому и Добрянскому муниципальным районам.

Определением Арбитражного суда Пермского края от 28.02.2021 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.06.2021 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 20.09.2021 указанные судебные акты оставил без изменения.

Серков Сергей Павлович обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Разрешая спор, суды руководствовались положениями статей 10, 168, 170 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 61.2, 61.9 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и исходили из того, что спорная сделка купли-продажи квартиры привела к достижению того правового результата, который она подразумевает - прекращению права собственности на спорную квартиру должника и членов его семьи и возникновению права собственности на эту квартиру у иных лиц, не вселение которых в спорную квартиру само по себе не свидетельствует о мнимости сделки. При этом суды, не усмотрев в действиях должника и иных лиц, участвующих в оспариваемой сделке по отчуждению квартиры, злоупотребления правом, пришли к выводу о том, что стороны действовали добросовестно в интересах несовершеннолетних детей.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются

достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать Серкову Сергею Павловичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина