

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС21-26520(1)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 января 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу Абалдовой Светланы Юрьевны на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.04.2021 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 23.09.2021 по делу № А56-4073/2016 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области,

УСТАНОВИЛ:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 23.12.2019 Лобанов Станислав Олегович признан несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура реализации имущества гражданина, финансовым управляющим имуществом должника утвержден Шамратов Анатолий Шамильевич.

Финансовый управляющий обратился в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о признании недействительными следующих сделок:

- договора купли-продажи, заключенного 08.05.2015 должником и Лобановой Маргаритой Ивановной, в отношении транспортного средства Ауди А4, а также договора купли-продажи данного транспортного средства, заключенного 04.02.2016 между Лобановой М.И. и Можяевой Ириной Ивановной, и применении последствий недействительности сделки в виде обязанности Можяевой И.И. возвратить транспортное средство в собственность должника;

- договора купли-продажи, заключенного 08.05.2015 должником и Лобановым Олегом Филипповичем, в отношении транспортного средства БМВ Х3 и применении последствий недействительности сделки в виде взыскания с Лобанова О.Ф. в пользу должника 710 000 рублей;

- договора дарения, заключенного 30.04.2015 должником и Лобановой М.И., квартиры, расположенной по адресу: Санкт-Петербург, ул. Нахимова, д. 11, кв. 55, и применении последствий недействительности сделки в виде обязанности Лобановой М.И. возвратить данную квартиру в собственность Лобанова О.С.;

- договора дарения, заключенного 30.04.2015 должником и Абалдовой С.Ю., квартиры, расположенной по адресу: Санкт-Петербург, Галерный проезд, д. 5, кв. 253, и применении последствий недействительности сделки в виде обязанности Абалдовой С.Ю. возвратить указанную квартиру в собственность должника.

К участию в деле в качестве соответчиков привлечены Можеева И.И., Кузнецова Елена Валерьевна и Бойко Михаил Сергеевич.

Впоследствии, определением суда Бойко М.С. и Кузнецова Е.В. привлечены к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 31.12.2020 принят отказ финансового управляющего от требований к Кузнецовой Е.В. и Бойко М.С., производство по заявлению в указанной части прекращено; в удовлетворении заявления в остальной части отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.04.2021 определение суда первой инстанции в части отказа в удовлетворении заявления отменено; в данной части принят новый судебный акт и заявление финансового управляющего удовлетворено в полном объеме.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 23.09.2021 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Абалдова Светлана Юрьевна обратилась в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на постановления суда апелляционной инстанции и суда округа, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке

кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Разрешая спор, суд апелляционной инстанции руководствовался положениями статей 10, 168, 170 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.04.2009 № 32 «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)», и исходил из доказанности недобросовестного поведения сторон договоров, являющихся заинтересованными лицами, совершения сделок со злоупотреблением правом в целях безвозмездного вывода ликвидного имущества должника и предотвращения возможного обращения на него взыскания по требованиям кредиторов. Признавая срок исковой давности не пропущенным, суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что течение срока исковой давности началось с момента введения в отношении должника процедуры банкротства и утверждения финансового управляющего.

Проверив в порядке статей 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность судебных актов, правильность применения норм материального и процессуального права при рассмотрении дела, суд округа пришел к выводу о соответствии выводов, содержащихся в постановлении апелляционного суда, установленным фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Доводы жалобы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать Абалдовой Светлане Юрьевне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина