

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС21-26652

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 января 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Медиа Холдинг» (далее - общество) на решение Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии от 10.03.2021, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 23.06.2021 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 28.09.2021 по делу № А79-6911/2020

по иску общества к муниципальному бюджетному учреждению «Чебоксары-Телеком» (далее – учреждение) о признании незаконным решения от 07.07.2020 об одностороннем отказе от исполнения контракта от 09.06.2020 № К-Г-21/20,

при участии в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора – обществ с ограниченной ответственностью «Гольфстрим», «Коммунальные технологии», муниципального унитарного предприятия «Чебоксарское троллейбусное управление»,

установил:

решением суда первой инстанции от 10.03.2021, оставленным без изменения постановлениями Первого арбитражного апелляционного суда от 23.06.2021 и Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 28.09.2021, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных

актов, ссылаясь на существенное нарушение норм права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, учреждением (заказчик) и обществом (поставщик) заключен контракт на поставку комплексных маршрутных указателей (КМУ) с монтажом и наладкой.

Заказчик, ссылаясь на неисполнение обществом обязательств по контракту, принял решение об одностороннем отказе от контракта.

Полагая, что односторонний отказ учреждения от контракта является незаконным, общество обратилось в арбитражный суд.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды, руководствуясь положениями статей 309, 310, 450, 526, 523 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 95 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», правовой позицией, изложенной в пункте 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22.11.2016 № 54 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении», пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения иска.

Судебные инстанции исходили из существенного нарушения обществом условий контракта.

При исследовании обстоятельств дела установлено отсутствие доказательств надлежащего исполнения условий контракта со стороны поставщика, а именно доказательств разработки в установленный срок рабочих чертежей по монтажу комплексных маршрутных указателей (КМУ) и направления данных рабочих чертежей на согласование заказчику; доказательств поставки товара.

Ссылка общества на нерассмотрение судами всех доводов заявителя подлежит отклонению, поскольку не свидетельствует об отсутствии их надлежащей судебной проверки и оценки.

Несогласие заявителя с выводами судов, иная оценка им фактических обстоятельств дела не означают допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и не могут служить основанием для пересмотра судебных актов в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Существенного нарушения норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Медиа Холдинг» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова