

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС21-22562

г. Москва

20.01.2022

Резолютивная часть определения объявлена 13.01.2022.

Полный текст определения изготовлен 20.01.2022.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Чучуновой Н.С.,

судей Борисовой Е.Е., Золотовой Е.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Экспресс Вин» (далее – общество) на решение Арбитражного суда города Москвы от 28.04.2021, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 08.07.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 17.09.2021 по делу № А40-211941/2020.

В судебном заседании приняли участие представители:

общества с ограниченной ответственностью «Винный Дом Фотисаль» (далее – компания) – Винокуров А.Н. (доверенность от 10.11.2021 № 10/11/2), Ладонин А.В. (доверенность от 20.10.2021 № 20/10);

общества – Солдатов В.Ю. (доверенность от 23.10.2020).

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Чучуновой Н.С. и объяснения представителей сторон, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

компания обратилась в Арбитражный суд города Москвы с иском о взыскании с общества 89 929 721 руб. 24 коп. пеней за просрочку

оплаты товара по договору поставки от 01.02.2016 № 01/02-2016-ЭВП за период с 01.11.2017 по 31.12.2019.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 28.04.2021, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 08.07.2021 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 17.09.2021, иск удовлетворен.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на нарушение судами норм процессуального права, просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 13.12.2021 кассационная жалоба вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В отзыве на кассационную жалобу компания просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения.

В судебном заседании представитель общества поддержал доводы кассационной жалобы, а представители компании возражали против ее удовлетворения.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации; далее - АПК РФ).

Проверив обоснованность доводов, приведенных в кассационной жалобе, отзыве на нее, выступлениях представителей сторон, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации пришла к выводу о том, что судебные акты подлежат отмене, а дело - направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела и установлено судами, компания (поставщик) и общество (покупатель) 01.02.2016 заключили договор поставки № 01/02-2016-ЭВП (далее – договор), в соответствии с которым поставщик обязался поставить покупателю алкогольную продукцию (товар), а покупатель – ее принять и оплатить.

Согласно дополнительному соглашению от 25.08.2016 в силу пункта 5.1 договора оплата стоимости поставляемых товаров будет производиться в российских рублях на банковский счет поставщика с банковского счета покупателя простым банковским переводом на следующих условиях: 100% оплаты осуществляется в течение 40 дней с момента поступления товара на склад покупателя.

Пунктом 7.3 договора предусмотрено, что в случае несвоевременной оплаты товара покупатель несет ответственность перед поставщиком в виде уплаты пеней в размере 0,1% от общей суммы партии товара за каждый день просрочки, исчисляемой с первого дня просрочки.

Во исполнение договора компания поставила обществу алкогольную продукцию на общую сумму 898 794 537 руб. 42 коп., что подтверждено товарными накладными.

Ссылаясь на то, что общество не исполнило обязанность по оплате поставленного товара в установленный договором срок, компания обратилась в арбитражный суд с настоящим иском.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 09.11.2020 исковое заявление принято к производству, возбуждено производство по делу № А40-211941/2020, собеседование со сторонами и проведение предварительного судебного заседания назначено на 08.02.2021.

Обществом 08.02.2021 подано ходатайство об отложении судебного заседания ввиду невозможности явки представителя с возражением против перехода к рассмотрению дела по существу в предварительном судебном заседании в порядке части 4 статьи 137 АПК РФ.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 08.02.2021 предварительное судебное заседание отложено на 21.04.2021.

Согласно информации, размещенной на официальном сайте kad.arbitr.ru, 20.04.2021 в 16 часов 09 минут обществом подано ходатайство об отложении судебного заседания, в котором со ссылкой на часть 4 статьи 137 АПК РФ изложена просьба не рассматривать дело в отсутствие представителя ответчика.

Указанное ходатайство отсутствует в материалах дела.

Из протокола судебного заседания от 21.04.2021 усматривается, что суд первой инстанции, указав на отсутствие заявлений, ходатайств и возражений сторон, определил перейти к рассмотрению дела по существу. В судебном заседании принял участие представитель истца по доверенности, об ответчике указано, что он не явился, извещен.

По результатам рассмотрения дела 21.04.2021 судом первой инстанции принято решение об удовлетворении иска, объявлена его резолютивная часть, полный текст решения изготовлен 28.04.2021. При этом сведения о ходатайстве общества с возражениями против перехода в основное судебное заседание и мотивы его отклонения отражены судом первой инстанции только в полном тексте решения.

Удовлетворяя иск, суд первой инстанции, руководствуясь положениями статей 309, 310, 329, 330, 506, 516 Гражданского кодекса Российской Федерации, исходил из отсутствия в материалах доказательств своевременной оплаты обществом поставленного компанией товара.

Суд апелляционной инстанции выводы суда первой инстанции по существу спора поддержал, доводы общества со ссылкой на допущенные процессуальные нарушения судом первой инстанции отклонил, указав,

что отказ суда в удовлетворении ходатайства общества об отложении судебного заседания с возражением против перехода из предварительного судебного заседания в основное не относится к нарушениям, влекущим безусловную отмену судебного акта; возражения общества носят немотивированный характер, а имеющиеся в материалах дела документы позволяют исследовать все обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, проверить доводы участвующих в деле лиц, проанализировать представленные в материалы дела доказательства, определить характер спорного правоотношения, подлежащие применению к сложившимся отношениям сторон нормы материального права, обстоятельства, имеющие существенное значение для правильного рассмотрения дела; заявляя данный довод, общество не указало, какие его процессуальные права были реально нарушены, не сослалось на возможность представления каких-либо доказательств. Также апелляционный суд отказал в удовлетворении ходатайства общества о приобщении к материалам дела дополнения к апелляционной жалобе и дополнительных доказательств, сославшись на положения статьи 268 АПК РФ.

Суд округа согласился с выводами судов первой и апелляционной инстанций.

Между тем судами не учтено следующее.

Согласно части 4 статьи 137 АПК РФ, если в предварительном судебном заседании присутствуют лица, участвующие в деле, либо лица, участвующие в деле, отсутствуют в предварительном судебном заседании, но они извещены о времени и месте судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия и ими не были заявлены возражения относительно рассмотрения дела в их отсутствие, суд вправе завершить предварительное судебное заседание и открыть судебное заседание в первой инстанции, за исключением случая, если в соответствии с названным Кодексом требуется коллегиальное рассмотрение данного дела.

В силу пункта 27 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.12.2006 № 65 «О подготовке дела к судебному разбирательству» (далее - постановление Пленума № 65), если лица, участвующие в деле, извещенные надлежащим образом о времени и месте проведения предварительного судебного заседания и судебного разбирательства дела по существу, не явились в предварительное судебное заседание и не заявили возражений против рассмотрения дела в их отсутствие, судья вправе завершить предварительное судебное заседание и начать рассмотрение дела в судебном заседании арбитражного суда первой инстанции в случае соблюдения требований части 4 статьи 137 АПК РФ.

Указанная процессуальная норма и ее толкование, изложенное в постановлении Пленума № 65, однозначно предусматривают действия суда первой инстанции на стадии подготовки дела к судебному разбирательству по завершению предварительного судебного заседания и возможности открыть судебное заседание только при отсутствии на то возражений лиц, участвующих

в деле, не явившихся в судебное заседание, извещенных о времени и месте судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия.

При этом закон и постановление Пленума № 65 не предусматривают при подаче таких возражений необходимости мотивированного обоснования лицами, участвующими в деле, невозможности перехода из предварительного судебного заседания в судебное заседание.

Пункт 27 постановления Пленума № 65 также содержит указание на то, что при наличии возражений лиц, участвующих в деле, относительно продолжения рассмотрения дела в судебном заседании арбитражного суда первой инстанции суд назначает иную дату рассмотрения дела по существу, о чем указывает в определении о назначении дела к судебному разбирательству.

В силу прямого указания в законе и постановлении Пленума № 65 на действия судьи в случае подачи возражения о переходе из предварительного судебного заседания в судебное заседание его несоблюдение влечет нарушение процессуальных прав лиц, участвующих в деле, в том числе связанных с подготовкой сторон к судебному заседанию, урегулированием спора с использованием примирительных процедур, обеспечивая также баланс интересов сторон и недопущение ими злоупотребления правом посредством назначения дела к судебному разбирательству на иную дату.

Соответствующая позиция изложена в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.03.2014 по делу № 18692/13 и в пункте 40 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2021), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 07.04.2021.

Несоблюдение такого положения закона при рассмотрении настоящего дела с принятием завершающего судебного акта 21.04.2021 при наличии возражения ответчика на переход из предварительного судебного заседания к судебному заседанию создало условия, при которых ответчик был лишен возможности представить доказательства и возражения по иску, заявлять ходатайства, излагать свои доводы по всем возникающим в заседании вопросам, то есть участвовать не только в подготовке дела к судебному заседанию, но и в самом разбирательстве по делу.

При этом, как следует из доводов кассационной жалобы, ответчик считает заявленный по делу иск необоснованным в связи с подписанием сторонами соглашения о зачете встречных требований, а также дополнительного соглашения к договору, в соответствии с которым после проведения зачета однородных требований задолженность ответчика перед истцом отсутствует.

Из информации, размещенной на официальном сайте kad.arbitr.ru, следует, что общество 30.06.2021 представило в суд апелляционной инстанции дополнение к апелляционной жалобе с приложением дополнительных доказательств, в том числе соглашение о зачете и дополнительное соглашение к договору.

Однако в приобщении данных документов к материалам дела отказано апелляционным судом на основании части 2 статьи 268 АПК РФ со ссылкой

на отсутствие уважительных причин их непредставления в суд первой инстанции.

Вместе с тем, в пункте 29 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30.06.2020 № 12 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции» отмечено, что поскольку арбитражный суд апелляционной инстанции на основании статьи 268 АПК РФ повторно рассматривает дело по имеющимся в материалах дела и дополнительно представленным доказательствам, то при решении вопроса о возможности принятия новых доказательств, в том числе приложенных к апелляционной жалобе или отзыву на апелляционную жалобу, он определяет, была ли у лица, представившего доказательства, возможность их представления в суд первой инстанции или заявитель не представил их по независящим от него уважительным причинам.

При этом немотивированное принятие или непринятие арбитражным судом апелляционной инстанции новых доказательств при наличии к тому оснований, предусмотренных в части 2 статьи 268 АПК РФ, может в силу части 3 статьи 288 АПК РФ являться основанием для отмены постановления арбитражного суда апелляционной инстанции, если это привело или могло привести к принятию неправильного постановления.

Как указано выше, ответчик не участвовал в судебных заседаниях суда первой инстанции и доказательства в названный суд им не представлялись.

В рассматриваемом случае факт проведения зачета встречных требований и подписания сторонами соглашения об отсутствии задолженности по спорному договору в период, за который истцом начислена неустойка, является существенным обстоятельством при рассмотрении вопроса о взыскании неустойки за просрочку оплаты, в связи с чем доказательства, в принятии которых отказано апелляционным судом, могли иметь существенное значение для спора и повлиять на результат его разрешения.

Нормы части 2 статьи 268 АПК РФ относительно принятия судом апелляционной инстанции дополнительных доказательств направлены на возможность устранения нарушений и повторного рассмотрения дела по существу, в том числе по дополнительно представленным доказательствам, с соответствующими выводами о законности обжалуемого судебного акта суда первой инстанции.

Обеспечивая соблюдение принципа состязательности, суд также оказывает содействие в реализации процессуальных прав, создает условия для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств и правильного применения законов и иных нормативных правовых актов при рассмотрении дела (часть 3 статьи 9 АПК РФ).

Таким образом, правила части 2 статьи 268 АПК РФ подлежат применению судом апелляционной инстанции в каждом конкретном случае и с учетом того, насколько новые доводы (доказательства) могут повлиять на результат рассмотрения дела.

Суды при рассмотрении дела обязаны исследовать по существу его фактические обстоятельства и не должны ограничиваться только установлением формальных условий применения нормы, поскольку иное может привести к существенному ущемлению права на судебную защиту.

При таких обстоятельствах, учитывая, что общество было лишено возможности заявить свои возражения и представить доказательства относительно предъявленных к нему исковых требований ввиду нарушения судом первой инстанции положений части 4 статьи 137 АПК РФ, у суда апелляционной инстанции не имелось оснований для отказа в приобщении представленных им доказательств.

Суд округа указанные нарушения не устранил.

Допущенные судами нарушения норм права являются существенными, без их устранения невозможны восстановление и защита прав и законных интересов общества, в связи с чем судебные акты на основании пункта 1 статьи 291.11 АПК РФ подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

решение Арбитражного суда города Москвы от 28.04.2021, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 08.07.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 17.09.2021 отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий-судья

Н.С. Чучунова

судья

Е.Е. Борисова

судья

Е.Н. Золотова