

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-26471

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 января 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Департамента экономической политики и развития города Москвы на решение Арбитражного суда города Москвы от 19.03.2021, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.06.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 30.09.2021 по делу № А40-23655/2020

по заявлению индивидуального предпринимателя Сычевой Галины Николаевны (далее - заявитель, предприниматель) к Департаменту экономической политики и развития города Москвы (далее - департамент) о признании недействительным акта о выявлении нового объекта обложения торговым сбором от 05.02.2020 № 32965,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 19.03.2021, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.06.2021 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 30.09.2021, заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, департамент, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов, по результатам проверки информации об объектах осуществления торговли, в отношении которых установлен торговый сбор и в налоговый орган не представлены уведомления о постановке на учет, департаментом установлено осуществление предпринимателем в 2019 году торговой деятельности в помещении по адресу: город Москва, улица Святоозерская, дом 3, строение 1, о чем составлен акт от 05.02.2020 № 32965.

Несогласие с актом налогового органа послужило основанием для обращения предпринимателя в арбитражный суд.

Удовлетворяя заявленное требование, суды первой и апелляционной инстанций, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями Налогового кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 28.12.2009 № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации», исходили из недоказанности департаментом осуществления предпринимателем вменяемой торговой деятельности, с чем согласился суд округа.

Судебные инстанции указали, что вопреки доводам департамента предприниматель по указанному адресу осуществлял деятельность по бытовому обслуживанию населения в виде пошива и ремонта изделий из меха с использованием материалов заказчиков, доказательств обратного департаментом не представлено.

Доводы департамента, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, не

подтверждают существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку установленных обстоятельств, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Департаменту экономической политики и развития города Москвы в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова