

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС21-26434

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21.01.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Арт-ШоуГрупп» на определение Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.07.2021 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 09.09.2021 по делу № А56-29604/2020

по иску общества с ограниченной ответственностью «Пивоваренная компания «Балтика» к обществу с ограниченной ответственностью «Астраханская пивная компания» об обязанности возвратить оборудование, переданное на основании договора от 16.02.2013 № ДДР-3-11-003/13 и дополнительных соглашений о передаче оборудования от 16.02.2013, от 28.02.2017, взыскании судебной неустойки,

установил:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 15.02.2021 иски удовлетворены.

Общество с ограниченной ответственностью «Рим» (далее – компания) и общество с ограниченной ответственностью «Арт-ШоуГрупп» (далее – общество) – лица, не участвующие в деле, в порядке статьи 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обратились в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционными жалобами.

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд определением от 09.07.2021 прекратил производство по апелляционным жалобам компании и общества применительно к пункту 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 09.09.2021 оставил без изменения определение суда апелляционной инстанции.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на нарушение судами апелляционной и кассационной инстанций норм права, просит отменить определение от 09.07.2021 и постановление от 09.09.2021.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по доводам кассационной жалобы не установлено.

Суд апелляционной инстанции, прекращая производство по апелляционной жалобе общества, руководствовался положениями статей 42, 150, 257 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30.06.2021 № 12 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции», и исходил из того, что заявитель не является лицом, имеющим право на обжалование решения суда первой инстанции, поскольку в нем не содержится каких-либо выводов в отношении прав или обязанностей данного лица.

Суд округа поддержал выводы апелляционного суда.

Доводы кассационной жалобы не опровергают приведенные выводы судов, не подтверждают нарушений судами норм права, повлиявших на исход дела, в связи с чем основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Арт-ШоуГрупп» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова