

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 309-ЭС21-20885

г. Москва

20 января 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу гражданки Морозовой Людмилы Анатольевны (заинтересованное лицо, г. Челябинск) на постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.04.2021 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 04.08.2021, принятые в деле № А76-15468/2016 Арбитражного суда Челябинской области о несостоятельности (банкротстве) гражданина Бондарева К.А. (должника) по заявлению индивидуального предпринимателя Беляевой Дарьи Владимировны о процессуальной замене на нее кредитора третьей очереди реестра,

установила:

определением Арбитражного суда Челябинской области от 26.01.2021 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.04.2021, оставленным без изменения и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 04.08.2021, произведена процессуальная замена кредитора – Табакова Л.В. на его правопреемника – Беляеву Д.В. в отношении задолженности, включенной в третью очередь реестра.

В кассационной жалобе Морозова Л.А. просит об отмене судебных актов апелляционного и окружного судов, ссылаясь на правильный вывод суда первой инстанции об отсутствии материального правопреемства.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита

нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Апелляционный суд правомерно исходил из того, что наследникам умершего должника по факту принятия наследства, влекущего универсальное правопреемство, переходят в том числе долги наследодателя (должника в деле о банкротстве), заявленные в деле о банкротстве и включенные в реестр требований, ведущийся в этом деле.

В силу той же правовой связи наследодателя и наследников уступка прав требования по договору от 20.07.2020 к последним означает материально-правовую уступку в отношении находящихся в реестре умершего должника требований.

Предел ответственности наследников должника при рассмотрении заявления о замене кредитора, подчиняющейся процессуальным правилам (статья 48 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), не разрешается, поэтому довод заявителя о возможном нарушении такого предела, основанный на материальной норме (статье 1175 Гражданского кодекса Российской Федерации), к предмету рассматриваемого заявления не относится.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать Морозовой Людмиле Анатольевне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова