

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС21-26460

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 января 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Государственной жилищной инспекции Кузбасса на решение Арбитражного суда Кемеровской области от 04.05.2021, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 07.07.2021 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 07.10.2021 по делу № А27-262/2021

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «На проспекте Ленина» (далее - заявитель, общество) о признании незаконным решения Государственной жилищной инспекции Кузбасса (далее - жилищная инспекция) от 23.12.2020 № 1670/2020-МКД,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора - общества с ограниченной ответственностью «Кемеровская ремонтно-эксплуатационная компания»

установил:

решением Арбитражного суда Кемеровской области от 04.05.2021, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 07.07.2021 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 07.10.2021, заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, жилищная инспекция просит отменить судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов, в соответствии с протоколом общего собрания от 02.12.2020 № 1 собственниками помещений в многоквартирном доме приняты решения о расторжении договора управления с обществом, о выборе управляющей организации ООО «КемРЭК», заключении с ней договора управления многоквартирным домом с 15.08.2020.

ООО «КемРЭК» 10.12.2020 обратилось в жилищную инспекцию с заявлением о внесении в реестр лицензий сведений об управлении многоквартирным домом данной организацией.

Решением от 23.12.2020 № 1670/2020-МКД инспекция исключила спорный многоквартирный дом из реестра лицензий общества и включила в реестр лицензий третьего лица с 01.01.2021.

Не согласившись с решением жилищной инспекции, общество обратилось в арбитражный суд.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суды, руководствуясь положениями Жилищного кодекса Российской Федерации, Порядком и сроками внесения изменений в реестр лицензий субъекта Российской Федерации, утвержденными приказом Минстроя России от 25.12.2015 № 938/пр, пришли к выводу о том, что решение жилищной инспекции не соответствует действующему законодательству и нарушает права и законные интересы заявителя, с чем согласился суд округа.

Судебные инстанции установили, что в период рассмотрения заявления ООО «КемРЭК» о внесении изменений в реестр лицензий в части включения сведений об управлении многоквартирным домом, жилищной инспекцией не получено заявление общества, осуществляющего управление многоквартирным домом, о прекращении, расторжении договора управления данным

многоквартирным домом, что является основанием для приостановления рассмотрения заявления третьего лица и проведения проверки.

Как указали суды, совершение инспекцией действий по внесению в реестр лицензий сведений об управлении спорным многоквартирным домом третьим лицом, оформленных решением от 23.12.2020 № 1670/2020-МКД, в отсутствие предусмотренных законом оснований является незаконным, в связи с чем признали оспариваемое решение недействительным.

Доводы жилищной инспекции, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, основаны на ином толковании норм жилищного законодательства, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Государственной жилищной инспекции Кузбасса в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова