

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС21-26684

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 января 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Скоково» (далее – общество, налогоплательщик) на постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 07.10.2021 по делу № А82-9973/2020 Арбитражного суда Ярославской области

по заявлению общества о признании недействительными решений Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 7 по Ярославской области (далее – инспекция, налоговый орган) от 22.01.2020 № 79 и № 1,

установил:

решением Арбитражного суда Ярославской области от 03.11.2020, оставленным без изменения постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 19.03.2021, заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 07.10.2021 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменены, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить постановление суда округа.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам камеральной налоговой проверки представленной обществом налоговой декларации по налогу на добавленную стоимость (далее - НДС) за второй квартал 2019 года (корректировка № 1) инспекцией приняты оспариваемые решения о привлечении налогоплательщика к ответственности, предусмотренной пунктом 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Налоговый кодекс) в виде штрафа в размере 325 133 рублей 50 копеек, обществу доначислен НДС в размере 6 502 671 рубля, начислены соответствующие суммы пеней, а также об отказе в возмещении НДС в размере 6 264 760 рублей.

Решением Управления Федеральной налоговой службы по Ярославской области от 17.03.2020 № 60, вынесенным по результатам рассмотрения жалобы налогоплательщика, решения инспекции оставлены без изменения.

Основанием для принятия оспариваемых решений послужил вывод налогового органа о неправомерном применении обществом вычетов по НДС по сделке по приобретению основных средств за счет бюджетных инвестиций, полученных путем увеличения размера уставного капитала.

Удовлетворяя заявленное требование, суды первой и апелляционной инстанций исходили из правомерного применения обществом налогового вычета по НДС по спорным операциям.

При этом суд первой инстанции указал, что пункт 2.1 статьи 170 Налогового кодекса устанавливает различный подход к реализации права на налоговый вычет при приобретении товаров (работ, услуг) за счет полученных налогоплательщиком субсидий и (или) бюджетных ассигнований с последующим увеличением уставного капитала или без такового. При увеличении уставного капитала за счет субсидий и (или) бюджетных ассигнований налоговые вычеты в соответствии с пунктом 2.1 статьи 170

Налогового кодекса не могут быть приняты только в случаях проведения капитального строительства и (или) приобретения недвижимого имущества.

Суд апелляционной инстанции, ссылаясь на положения статьи 80 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее – Бюджетный кодекс), статьи 213 Гражданского кодекса Российской Федерации, пришел к выводу, что в рассматриваемом случае денежные средства, полученные путем увеличения уставного капитала за счет дополнительного выпуска акций, являются собственными средствами общества, и при соблюдении общих условий для применения вычета налогоплательщик вправе воспользоваться налоговым вычетом при оплате товаров (работ, услуг) с помощью указанных денежных средств.

Суд кассационной инстанции счел выводы судов ошибочными.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, суд округа, руководствуясь положениями статей 6, 28, 38, 69, 79, 80 Бюджетного кодекса, пункта 2.1 статьи 170 Налогового кодекса, пришел к выводу о законности оспариваемых ненормативных правовых актов налогового органа.

Суд округа исходил из отсутствия у общества правовых оснований для предъявления к вычету спорной суммы НДС, поскольку поступившие налогоплательщику в качестве вклада в уставный капитал денежные средства являются бюджетными инвестициями.

При исследовании обстоятельств дела установлено, что увеличение уставного капитала общества производилось в порядке, установленном постановлением Правительства Ярославской области от 11.07.2012 № 640-п «О порядке увеличения уставных фондов (капиталов) государственных предприятий Ярославской области и хозяйственных обществ с участием Ярославской области»; денежные средства выделены во исполнение постановления Правительства Российской Федерации от 15.04.2014 № 326 «Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Охрана окружающей среды», постановления Правительства Ярославской области от 30.12.2016 № 1381-п «Об утверждении региональной программы «Развитие комплексной системы обращения с отходами, в том числе с твердыми коммунальными отходами, на территории Ярославской области» на 2016 – 2021 годы»; источник денежных средств – бюджетная система Российской Федерации; денежные средства предоставлены конкретному получателю – обществу, носят целевой характер и повлекли увеличение стоимости государственного (муниципального) имущества на эквивалентную часть уставного капитала общества.

Иное толкование заявителем действующего законодательства не свидетельствует о неправильном применении судом кассационной инстанции норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, в связи с чем доводы общества не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать акционерному обществу «Скоково» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова