

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС18-16828(2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 января 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу Терехиной Светланы Валентиновны на постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 06.07.2021 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 24.09.2021 по делу № А70-13336/2016 Арбитражного суда Тюменской области,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Терехина Вадима Анатольевича в результате реализации совместно нажитого имущества супругов Терехиных, в том числе возвращенного в конкурсную массу в результате оспаривания подозрительных сделок должника, в конкурсную массу поступили денежные средства в общем размере 15 109 662 рубля 68 копеек.

Терехина С.В., ссылаясь на необходимость разрешения возникших между ней и финансовым управляющим Лясман Аглаей Эдуардовной разногласий, обратилась в Арбитражный суд Тюменской области с заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, об обязанности финансового управляющего в течение семи календарных дней выплатить Терехиной С.В. 7 554 831 рубль 34 копейки – половину от полученных денежных средств до расчетов с кредиторами в соответствии с положениями пункта 5 статьи 213.27 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Определением Арбитражного суда Тюменской области от 12.04.2021 заявление удовлетворено частично, на финансового управляющего возложена обязанность по выплате в течении десяти дней Терехиной С.В. 7 554 831 рубля 34 копеек, а также по выплате 100% доли в уставном капитале ООО «Межрегионстрой» в соответствии с пунктом 5 статьи 213.27 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 06.07.2021 определение суда первой инстанции отменено в части. Разрешены разногласия между финансовым управляющим и супругой должника по порядку распределения денежных средств, вырученных от реализации имущества, возвращенного в конкурсную массу должника по результатам оспаривания сделок, установлен следующий порядок: денежные средства, вырученные от реализации имущества, возвращенного в конкурсную массу должника по результатам оспаривания сделок, подлежат включению в конкурсную массу должника в полном объеме без их распределения в порядке пункта 7 статьи 213.26 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» в пользу Терехиной С.В.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 24.09.2021 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Терехина Светлана Валентиновна обратилась в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на постановления суда апелляционной инстанции и окружного суда, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Разрешая спор, суд апелляционной инстанции исходил из того, что имущество, реализованное финансовым управляющим, приобретено должником в период брака, раздел общего имущества не осуществлялся, имущество находилось в общей совместной собственности супругов, это имущество поступило в конкурсную массу в результате признания недействительными сделок, совершенных должником в период подозрительности, эти сделки по нормам семейного законодательства супругой не оспаривались.

Проверив в порядке статей 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность судебного акта, правильность применения норм материального и процессуального права при рассмотрении дела, окружной суд пришел к выводу о соответствии выводов, содержащихся в постановлении суда апелляционной инстанции, установленным фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы основаны на неверном толковании заявителем норм материального права.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать Терехиной Светлане Валентиновне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина