

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС21-26939

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 января 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу Юрина Сергея Ивановича на определение Арбитражного суда Республики Мордовия от 10.03.2020 по делу № А39-3517/2019, определение Первого арбитражного апелляционного суда от 23.06.2021 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 21.09.2021 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

определением Арбитражного суда Республики Мордовия от 10.03.2020 завершена процедура реализации имущества Биккиняевой Натальи Вячеславовны и она освобождена от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при проведении процедуры реализации имущества гражданина.

Юрин Сергей Иванович обратился в Первый арбитражный апелляционный суд с жалобой на определение суда первой инстанции.

Определением Первого арбитражного апелляционного суда от 23.06.2021 производство по апелляционной жалобе Юрина С.И. прекращено применительно к статье 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с отказом в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного срока на апелляционное обжалование.

Арбитражный суд Волго-Вятского округа постановлением от 21.09.2021 определение суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Юрин Сергей Иванович обратился в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Поскольку определение суда первой инстанции не было предметом рассмотрения по существу в арбитражном суде апелляционной инстанции или в окружном суде и отсутствуют постановления арбитражного суда апелляционной инстанции и (или) окружного суда, принятые по существу спора, кассационная жалоба на определение суда первой инстанции не подлежит рассмотрению как поданная с нарушением правил подсудности, установленных частью 2 статьи 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Кассационная жалоба на судебные акты суда апелляционной инстанции и окружного суда подана в порядке, предусмотренном статьями 291.1-291.3 АПК РФ, и подлежит рассмотрению в порядке кассационного производства в соответствии со статьями 291.1 -291.15 АПК РФ.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Отказывая в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции руководствовался положениями статей 117, 123, 259, 264 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и исходил из того, что ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока подано заявителем по истечении шести месяцев со дня, когда он узнал о нарушении его прав и законных интересов обжалуемым судебным актом, что в силу части 2 статьи 259 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации исключает возможность восстановления пропущенного процессуального срока. Признав причины пропуска срока неуважительными, установив отсутствие оснований для восстановления срока, учитывая разъяснения, изложенные в абзаце втором пункта 18 постановления Пленума

Верховного Суда Российской Федерации от 30.06.2020 № 12 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции», суд апелляционной инстанции прекратил производство по апелляционной жалобе применительно к статье 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Проверив законность вынесенного определения суда апелляционной инстанции, окружной суд не усмотрел процессуальных нарушений и неправильного применения норм процессуального права при отказе в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного срока, согласившись с выводом суда апелляционной инстанции об отсутствии оснований для восстановления пропущенного срока в связи с непредставлением доказательств того, что заявитель, действуя разумно и добросовестно, столкнулся с обстоятельствами, препятствовавшими своевременному направлению апелляционной жалобы, и наличием условий, ограничивающих возможность совершения соответствующих юридических действий.

Доводы жалобы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать Юрину Сергею Ивановичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина