

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС21-26941

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 января 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу финансового управляющего имуществом должника Видякина Андрея Станиславовича - Минкина Шамиля Габдрахмановича на определение Арбитражного суда Республики Марий Эл от 22.04.2021 по делу № А38-550/2020, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 09.08.2021 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 28.10.2021 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) гражданина Видякина Андрея Станиславовича финансовый управляющий имуществом должника Минкин Шамиль Габдрахманович обратился в Арбитражный суд Республики Марий Эл с заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о признании недействительным договора дарения 1/2 доли в праве общей долевой собственности на квартиру от 11.02.2019, заключенного между должником (дарителем) и его дочерью Видякиной Ксенией Андреевной (одаряемой), и применении последствий недействительности сделки в виде возврата отчужденного имущества в конкурсную массу должника.

Определением Арбитражного суда города Республики Марий Эл от 22.04.2021 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 09.08.2021 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Волго-Вятского округа постановлением от 28.10.2021 указанные судебные акты оставил без изменения.

Финансовый управляющий Минкин Шамиль Габдрахманович обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Отказывая в удовлетворении заявления, суды, руководствуясь положениями статей 10, 168, 170, 446 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 61.2, 223.1 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, изложенными в пункте 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», пункте 4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2018 № 48 «О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан», установив реальность исполнения условий договора дарения, пришли к выводу, что отчуждение должником доли в праве собственности на единственное принадлежащее ему жилое помещение не могло причинить имущественный вред кредиторам.

Доводы, изложенные в жалобе, приводились при рассмотрении спора в судах, были рассмотрены судами и им дана надлежащая оценка. Эти доводы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических

обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать финансовому управляющему имуществом должника Минкину Шамилю Габдрахмановичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина