

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС21-26715

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 января 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу акционерного общества «Лада-Имидж» на определение Арбитражного суда Самарской области от 29.06.2021 по делу № А55-7780/2021, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.08.2021 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 07.10.2021 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «ТЭК «Пегас» обратилось в Арбитражный суд Самарской области с иском о взыскании с акционерного общества «Лада Имидж» 549 900 рублей долга.

Определением Арбитражного суда Самарской области от 29.06.2021 производство по делу прекращено в связи с отказом истца от иска и его принятия судом; с ответчика в пользу истца взыскано 13 998 рублей расходов по уплате государственной пошлины и 15 000 рублей расходов по оплате услуг представителя.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.08.2021 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 07.10.2021 указанные судебные акты оставил без изменения.

Акционерное общество «Лада-Имидж» обратилось в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Оценив по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, установив, что истцом услуги оказаны и оказанные услуги приняты ответчиком, однако оплачены с нарушением условий договора и после обращения истца в арбитражный суд с настоящим иском, руководствуясь статьями 49, 110, 150, 184, 185, 188 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьей 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации, пунктами 10, 11, 26 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», суд первой инстанции отнес судебные расходы на ответчика, с чем согласились суды апелляционной и кассационной инстанций.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, основаны на неверном толковании норм материального и процессуального права и направлены на переоценку установленных судами фактических обстоятельств, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать акционерному обществу «Лада-Имидж» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина