

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС21-26745

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 января 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу конкурсного кредитора - публичного акционерного общества «Юг-Инвестбанк» на постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.08.2021 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 26.10.2021 по делу № А32-43895/2019 Арбитражного суда Краснодарского края,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Устьян Анастасии Игоревны финансовый управляющий имуществом должника Маслянцев Иван Николаевич обратился в суд с заявлением об утверждении Положения о порядке, сроках и условиях реализации имущества должника.

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 11.05.2021 заявление удовлетворено; положение утверждено в редакции, предложенной финансовым управляющим.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.08.2021 определение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении заявления отказано.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 26.10.2021 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Публичное акционерное общество «Юг-Инвестбанк» обратилось в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной

жалобой на постановления суда апелляционной инстанции и суда округа, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Отменяя определение суда первой инстанции, апелляционной суд руководствовался статьями 130, 131, 135 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 1, 35 Земельного кодекса Российской Федерации, положениями статей 213.25, 213.26 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, изложенными в пункте 11 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 11 «О некоторых вопросах, связанных с применением земельного законодательства», и исходил из того, что в рассматриваемом случае спорный гараж не является самостоятельным объектом недвижимости, относится к вспомогательным объектам использования и его отдельная реализация не представляется возможной, фактическая и экономическая целесообразность выдела в натуре части земельного участка, находящегося под реализуемым гаражом, не доказана.

Проверив в порядке статей 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность судебного акта, правильность применения норм материального и процессуального права при рассмотрении дела, суд округа пришел к выводу о соответствии выводов, содержащихся в постановлении суда апелляционной инстанции, установленным фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств

по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать публичному акционерному обществу «Юг-Инвестбанк» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина