

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС21-26287

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24.01.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Оптимальный вакуум» (далее – общество) на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 20.09.2021, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.05.2021 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 20.09.2021 по делу № А56-29162/2020

по иску индивидуального предпринимателя Мурашкина Михаила Владимировича (далее – предприниматель) к обществу о взыскании 224 200 руб. долга, 20 140 руб. 60 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, а также 20 140 руб. 60 коп. расходов на оплату услуг представителя,

по встречному иску общества к предпринимателю о взыскании 224 200 руб. неосновательного обогащения, 7725 руб. 50 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами,

при участии третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Марковского Арсения Сергеевича,

установил:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 20.09.2021, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.05.2021 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 20.09.2021, первоначальный иск удовлетворен, в удовлетворении встречного иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на незаконность указанных судебных актов, просит их отменить и направить дело на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, установив факт поставки предпринимателем обществу товара и отсутствие доказательств его оплаты последним в полном объеме, руководствуясь статьями 309, 310, 395, 486 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения первоначального иска и отказа в удовлетворении встречного иска, с чем впоследствии согласился суд округа.

Доводы кассационной жалобы были предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку, не опровергают выводы судов, направлены на переоценку обстоятельств дела, установленных судами, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Оптимальный вакуум» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова