

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС21-26230

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 января 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Гардер Анны Сергеевны (далее - предприниматель) на решение Арбитражного суда Саратовской области от 01.03.2021, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.05.2021 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 21.09.2021 по делу № А57-16099/2020

по заявлению предпринимателя о признании незаконными действий участковых уполномоченных полиции отдела участковых отдела полиции № 4 (далее – отдел полиции) в составе Межмуниципального управления Министерства внутренних дел Российской Федерации «Балаковское» Саратовской области (далее - управление) Ремаренко Андрея Сергеевича (далее – участковый уполномоченный Ремаренко А.С.) и Сыромятникова Вадима Викторовича (далее – участковый уполномоченный Сыромятников В.В.) по проведению контроля соблюдения предпринимателем законодательства в области оборота алкогольной (спиртосодержащей) продукции, а также действий по изъятию у него алкогольной (спиртосодержащей) продукции, совершенных ими 29.05.2020 в торговом объекте - магазин «Пивкомбинат24»; о признании незаконным бездействия управления и участкового уполномоченного Ремаренко А.С. по ненаправлению в срок, не превышающий 5 рабочих дней со дня изъятия продукции, уведомления в территориальный орган Федеральной службы по регулированию алкогольного рынка (далее – Росалкогольрегулирование) о готовности к

передаче продукции и (или) предметов на хранение; о признании незаконными действий управления по хранению в отделе полиции алкогольной продукции, изъятой 29.05.2020 в торговом объекте (магазин «Пивкомбинат24») принадлежащем предпринимателю; об обязанности управление, участкового уполномоченного Ремаренко А.С. устранить допущенные нарушения путём возврата алкогольной (спиртосодержащей) продукции (с учетом уточнения требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

решением суда первой инстанции от 01.03.2021, оставленным без изменения постановлениями Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.05.2021 и Арбитражного суда Поволжского округа от 21.09.2021, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на существенное нарушение норм права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, выявив факт оборота алкогольной продукции без сопроводительных документов, удостоверяющих легальность их производства и оборота, а также нарушение предпринимателем требований части 1 статьи 1 Закона Саратовской области от 29.06.2015 № 85-ЗСО «О дополнительных ограничениях розничной продажи алкогольной продукции на территории Саратовской области» (далее - Закон № 85-ЗСО) и Распоряжения Губернатора Саратовской области от 20.05.2020 № 344-р «Об установлении

даты проведения мероприятия «Последний звонок» в общеобразовательных организациях Саратовской области в 2020 году», сотрудники полиции предприняли предусмотренные Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) меры, направленные на пресечение правонарушения - нарушение порядка оборота алкогольной продукции.

Алкогольная продукция без сопроводительных документов изъята согласно протоколу изъятия вещей и документов от 29.05.2020 и помещена на ответственное хранение до рассмотрения дела в складском помещении.

Полагая, что у участковых уполномоченных полиции Ремаренко А.С. и Сыромятникова В.В. отсутствовали полномочия по проведению контроля соблюдения предпринимателем законодательства в области оборота алкогольной (спиртосодержащей) продукции, а также указывая на допущенные существенные процессуальные нарушения при изъятии спорной продукции и составлении протокола изъятия, предприниматель обратился в арбитражный суд.

Оценив представленные доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями части 2 статьи 14.16, части 1 статьи 27.1, частей 2, 9, 13 статьи 27.10 КоАП РФ, Федерального закона от 07.02.2011 № 3-ФЗ «О полиции», Федерального закона от 22.11.1995 № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции», Закона № 85-ЗСО, суды пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных требований.

Судебные инстанции исходили из того, что сотрудники полиции действовали в пределах полномочий, предоставленных им в рамках административного производства по делу об административном правонарушении, указав, что изъятие алкогольной продукции и её хранение в складском помещении применялось в целях пресечения правонарушения - нарушение порядка оборота алкогольной продукции и обеспечения производства по делу об административном правонарушении.

При этом суды отметили, что вопрос о возврате алкогольной продукции подлежит разрешению уполномоченным административным органом или судом при повторном рассмотрении дела о привлечении предпринимателя к административной ответственности; оспариваемые действия по изъятию алкогольной продукции и бездействие по ненаправлению уведомления в территориальный орган Росалкоголрегулирования также подлежат оценке при повторном рассмотрении дела о привлечении предпринимателя к

административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.16 КоАП РФ.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, повторяют позицию предпринимателя по спору, не опровергают выводы судов, сделанные на основании правильного применения норм права к установленным обстоятельствам дела, не свидетельствуют о допущенной при рассмотрении дела судебной ошибке, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального права и норм процессуального права, в связи с чем не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Гардер Анне Сергеевне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

М.К.Антонова