

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС21-26358

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24.01.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Орловой Ольги Петровны (далее – предприниматель) на решение Арбитражного суда Пензенской области от 30.03.2021, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.06.2021 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 29.09.2021 по делу № А49-11483/2020

по иску специализированного муниципального унитарного предприятия «Пензалифт» (далее – предприятие) к предпринимателю о взыскании 4 025 893 руб. 97 коп., в том числе по договору аренды от 01.06.2010 № 1/46 - 3 887 278 руб. 13 коп., включая задолженность за периоды с декабря 2018 года по декабрь 2019 года в размере 1 097 688 руб. 21 коп. и пени по состоянию на 13.11.2020 в размере 2 789 589 руб. 92 коп.; по договору аренды от 01.12.2016 № 1/109 - 138 615 руб. 84 коп., включая задолженность за периоды с декабря 2018 года по декабрь 2019 года в размере 38 420 руб. 98 коп. и пени по состоянию на 13.11.2020 в размере 100 194 руб. 86 коп.,

установил:

решением Арбитражного суда Пензенской области от 30.03.2021, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.06.2021 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 29.09.2021, с предпринимателя в пользу предприятия

взыскано 1 136 109 руб. 19 коп. задолженности, 133 169 руб. 81 коп. пеней по состоянию на 13.11.2020, а также пени с 14.11.2020 по день фактической оплаты задолженности в размере 0,023% от суммы задолженности за каждый день просрочки. В удовлетворении исковых требований в остальной части отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить указанные судебные акты.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, установив факт пользования предпринимателем спорными нежилыми помещениями и наличие у него задолженности по арендной плате (постоянной и переменной частям) за заявленный предприятием период, принимая во внимание отсутствие доказательств ее погашения, руководствуясь статьями 309, 310, 329, 330, 606, 614 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о наличии оснований для частичного удовлетворения исковых требований (с учетом снижения размера пеней по правилам статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации), с чем впоследствии согласился суд округа.

Доводы кассационной жалобы были предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку, не опровергают выводы судов, направлены на переоценку обстоятельств дела, установленных судами, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы индивидуального предпринимателя Орловой Ольги Петровны для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова