

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС21-26322

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 января 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Буракова Дениса Викторовича на решение Арбитражного суда Томской области от 29.03.2021, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 08.06.2021 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 28.09.2021 по делу № А67-11966/2018

по заявлению индивидуального предпринимателя Буракова Дениса Викторовича (далее - заявитель, предприниматель) о признании частично недействительным решения Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Томску (далее - Инспекция, налоговый орган) от 30.06.2017 № 20/3-27В (с учетом уточнения заявленного требования в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора - Управления Федеральной налоговой службы по Томской области (далее - управление),

установил:

решением Арбитражного суда Томской области от 29.03.2021, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 08.06.2021 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 28.09.2021, заявленное требование удовлетворено частично, решение инспекции признано недействительным в части начисления пени по налогу на добавленную стоимость (далее - НДС) в сумме 1 590 418 рублей.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, инспекцией в отношении предпринимателя проведена выездная налоговая проверка, по результатам составлен акт от 20.04.2017 №11/3-27В и принято решение от 30.06.2017 № 20/3-27В о привлечении заявителя к ответственности за совершение налогового правонарушения, которым доначислены 8 155 484 рубля НДС, налога, уплачиваемого по упрощенной системе налогообложения (далее - УСН), соответствующие пени.

Основанием для доначисления налогов послужил вывод налогового органа о необоснованном неисчислении и неуплате в бюджет НДС по счетам - фактурам, выставленным покупателям за период со 2 квартала 2013 года по 4 квартал 2015 года с выделенной суммой НДС.

Решениями управления от 03.09.2018 № 502 решение инспекции оставлено без изменения, от 14.11.2019 № 293 решение инспекции отменено в части доначисления налога по УСН за 2013-2015 годы в размере 403 291 рубля, на налоговый орган возложена обязанность произвести перерасчет пени с учетом внесенных изменений.

Письмом Управления от 15.03.2021 № 06-13/01/03411@ заявителю сообщено об уточнении решения от 14.11.2019 № 293 в связи с допущенной арифметической ошибкой, решение инспекции отменено управлением в части доначисления налога по УСН за 2013-2015 годы в размере 523 861 рубля.

Несогласие с решением инспекции с учетом изменений, принятых управлением, послужило основанием для обращения предпринимателя в арбитражный суд.

Исследовав и оценив представленные доказательства, суд первой инстанции, руководствуясь положениями Налогового кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.05.2014 № 33 «О некоторых вопросах, возникающих у арбитражных судов при рассмотрении дел,

связанных с взиманием налога на добавленную стоимость», поддержал выводы налогового органа о наличии у предпринимателя обязанности перечислить в бюджет НДС, предъявленный покупателям на основании выставленных им счетов-фактур, с чем согласились суды апелляционной инстанции и округа.

Судом установлено, что предприниматель в период с 01.01.2013 по 31.12.2015 применял УСН с объектом налогообложения «доходы, уменьшенные на величину расходов».

При этом в период нахождения на УСН предприниматель выставял в адрес контрагентов счета-фактуры с выделением суммы НДС, в связи с чем заявитель в рассматриваемом случае обязан был представить в налоговый орган декларацию по НДС и перечислить в бюджет выделенные в счетах-фактурах суммы НДС, что предпринимателем не было сделано.

Установив данные обстоятельства, суды признали законным доначисление НДС и налога, уплачиваемого в связи с применением УСН.

Нарушений процедуры вынесения оспоренного ненормативного правового акта судами не установлено.

Доводы жалобы повторяют позицию предпринимателя, выражают несогласие с оценкой представленных в материалы дела доказательств и установленными судами фактическими обстоятельствами спора, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Буракову Денису Викторовичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова