

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-26935

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 января 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Территориального фонда обязательно медицинского страхования Московской области (далее - фонд) на решение Арбитражного суда Московской области от 22.03.2021, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 10.06.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 29.09.2021 по делу № А41-84953/2020

по иску общества с ограниченной ответственностью «Центр гемодиализа «Диалог» (далее - общество) к фонду о взыскании задолженности в размере 266 430 рублей, неустойки в размере 49 901 рубля 31 копейки, неустойки по день фактической оплаты (с учетом уточнения иска в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

решением суда первой инстанции от 22.03.2021, оставленным без изменения постановлениями Десятого арбитражного апелляционного суда от 10.06.2021 и Арбитражного суда Московского округа от 29.09.2021, исковые требования удовлетворены частично, с фонда в пользу общества взыскана задолженность в размере 266 430 рублей. В удовлетворении остальной части иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, фонд ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов в части удовлетворения исковых требований, ссылаясь на существенное нарушение норм права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, обществом и фондом заключен договор на оказание и оплату медицинской помощи по обязательному медицинскому страхованию, в соответствии с которым общество обязалось оказывать необходимую помощь застрахованным лицам за пределами субъекта Российской Федерации, на территории которого выдан полис обязательного медицинского страхования, в объеме, установленном базовой программой обязательного медицинского страхования, а фонд оплатить оказанную медицинскую помощь.

В обоснование иска общество ссылается на то, что обязательство по оплате оказанных услуг исполнено фондом частично, в результате чего образовалась задолженность в размере 266 430 рублей за июнь 2020 года.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями Федерального закона от 29.11.2010 № 326-ФЗ «Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации», Федерального закона от 21.11.2011 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации», суды удовлетворили исковые требования в части взыскания задолженности.

Судебные инстанции исходили из отсутствия у фонда оснований для отказа в предоставлении денежных средств за счет нормированного страхового взноса территориального фонда за фактически оказанную услугу.

При исследовании обстоятельств дела установлено, что согласно реестру счетов за июнь 2020 года все данные были введены верно, а все пациенты, включенные в реестр, получили соответствующее лечение; указанные фондом коды дефектов для отказа в оплате счетов в действительности отсутствуют, в связи с чем их применение является неправомерным.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела или допущенной судебной ошибке, являлись предметом рассмотрения судов, получили надлежащую правовую оценку с учетом установленных обстоятельств дела и мотивированно отклонены.

Несогласие заявителя с выводами судов, иная оценка им фактических обстоятельств дела, не означают допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Территориальному фонду обязательно медицинского страхования Московской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова